

INFORME A.S.E.P.
sobre
LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES
OCTUBRE - 2002

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.208 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 7 al 13 de Octubre de 2.002, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 24 de Octubre 2.002.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2002. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	18
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	27
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	38
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	38
3.2. PAUTAS DE AHORRO	53
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	55
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	58
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	63
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	63
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	77
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	97
4.4. INTENCIONES DE VOTO	110
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	125
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	126
5.2. PRENSA DIARIA	128
5.3. RADIO	132
5.4. TELEVISION	138
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	146
6. LA ACTUALIDAD	151
6.1. EL PLAN DE IBARRETXE PARA LA INDEPENDENCIA DEL PAÍS VASCO	152
6.2. EL CONFLICTO CON MARRUECOS	164
6.3. EL CONFLICTO ENTRE ESTADOS UNIDOS E IRAK	175
6.4. LAS RELACIONES DE ESPAÑA CON OTROS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA	182
6.5. “ERRORES” EN LOS RECIBOS DE CONSUMO	186
6.6. LA CRISIS DE LA BOLSA	194
6.7. LA CANDIDATURA DE AZNAR	197

FLASHES A.S.E.P.

OCTUBRE - 2002

"FLASHES"

(OCTUBRE 2002)

Si los indicadores de este mes de octubre apenas se diferencian de los obtenidos el pasado mes de septiembre, en gran medida se debe a que el contexto nacional e internacional tampoco ha variado demasiado. En efecto, el sistema de indicadores ha seguido la tendencia de meses pasados, de manera que casi todos ellos sugieren una creciente insatisfacción con la situación económica nacional y personal presente y una creciente desconfianza respecto a ambas situaciones en el futuro. Como se había anticipado en septiembre y se confirma en los datos de este mes, y como también parece haber confirmado el Banco de España, se están reduciendo el ahorro y el consumo, lo que significa que los españoles comienzan a sentir la crisis cada vez más próxima a sus bolsillos. En estas circunstancias es lógico que la satisfacción con el Gobierno lleve ya tres meses en el nivel de equilibrio, y lo que es sorprendente es que no esté ya por debajo del nivel de equilibrio, probablemente a causa de otros factores políticos que luego se comentarán, y de manera muy especial a la firmeza de la política antiterrorista y en defensa de la unidad de España que lleva el Gobierno.

La incertidumbre, y sobre todo, la desconfianza en la situación económica debería preocupar al Gobierno, pues cuando los ciudadanos pierden su confianza en la situación económica tienden a perderla también en los responsables políticos. En muy pocos años los españoles han visto con asombro cómo las entidades financieras competían unas con otras por ofrecer intereses muy altos por los depósitos en libretas de ahorro, cuentas a plazo e incluso en las cuentas corrientes (durante el primer quinquenio de la década de los '90), y cómo de pronto, debido a la drástica disminución de la inflación y de los tipos de interés interbancario consecuentes con las directrices emanadas del Banco Central Europeo, los intereses por depósitos se esfumaron, al mismo tiempo que aumentaban los gastos y comisiones por toda clase de servicios anteriormente gratuitos. Los pequeños ahorradores, especialmente las personas mayores, una vez que comprobaron que ya no podían vivir de los intereses que anteriormente recibían por sus depósitos, y que generalmente complementaban sus ingresos por pensiones y subsidios de jubilación, incapacidad o paro, y aconsejados con su mejor intención por los responsables de entidades financieras en las que tenían sus cuentas, por familiares, o por amigos, llevaron sus ahorros, que ya “no les rentaban nada”, a fondos y planes de pensiones o a fondos de inversión. El que no es un profesional de la Bolsa no pasa el día comprando y vendiendo, sino que coloca sus ahorros a medio

y largo plazo. Así, durante unos años (el segundo quinquenio de la década de los '90) estos pequeños ahorradores vieron crecer, virtualmente por supuesto, el valor de sus ahorros, generalmente sin retirar los beneficios, como suelen hacer los inversores profesionales o los grandes inversores.

Desde estas páginas se criticó la propaganda que en aquellos años hacían algunas entidades de sus planes y fondos de pensiones basándose en el peligro de que “quebrase la Seguridad Social” (!) por el incremento en el número de pensionistas y la reducción del número de personas con empleo que cotizaban a la Seguridad Social. La crítica que aquí se hacía a esa argumentación es que, en el improbable supuesto de que quebrase la Seguridad Social, ello implicaría la quiebra del Estado, y por tanto sería difícil imaginar cómo, en esa situación, las aseguradoras privadas podrían hacer frente a sus compromisos de planes y fondos de pensiones y de jubilación. Por otra parte, en esas fechas ya se podía pronosticar con cierta seguridad que el incremento de inmigrantes redundaría en un incremento de cotizantes a la Seguridad Social, como así ha sido.

En cualquier caso, quienes animados por el crecimiento espectacular de la Bolsa (crecimiento inducido entre otras razones porque la mayor parte de los ahorros en depósitos bancarios fueron trasladados a la Bolsa) invirtieron en ella sus ahorros durante el segundo quinquenio de los años '90, se vieron sorprendidos a principios del nuevo siglo y milenio por una caída espectacular que se llevó sus sueños y ahorros para un futuro económicamente protegido. Como demuestran los datos que se ofrecen en La Actualidad, un 13% de los entrevistados afirman tener inversiones en Bolsa, una proporción importante, teniendo en cuenta que la muestra en que se basa esta investigación es de la población española de 18 y más años, y que los inversores suelen ser solamente los cabezas de familia y/o sus cónyuges, lo que implica que posiblemente más de un millón de hogares (de los aproximadamente siete que hay en España) tienen inversiones en Bolsa. De acuerdo con sus contestaciones, la mayoría solo han tenido hasta ahora pérdidas “virtuales”, puesto que no han vendido, pero la cuestión es cuánto más tiempo podrán resistir perdiendo sin vender.

Los que no trasladaron sus ahorros a la Bolsa lo hicieron a la compra de vivienda, por aquello de que suelen ser inversiones seguras, con revalorizaciones más o menos altas a medio y largo plazo. Pero el auge que ha adquirido el mercado inmobiliario en estos últimos años, atribuible al afloramiento de inmensas cantidades de dinero negro por la llegada del euro, a la falta de intereses bancarios ya comentada, y la muy baja rentabilidad de la Bolsa, podría seguir en estos próximos años el mismo camino de la Bolsa, pues la mayor parte de las viviendas que se han

comprado en estos últimos tres años lo han sido como inversión, y no para ser habitadas por sus compradores, es decir, han sido adquiridas para ser revendidas a precios más altos y a corto plazo (especulación) y en mucha menor medida para ser alquiladas (lo que podría representar una buena solución para los jóvenes que quieren emanciparse). Teniendo en cuenta lo que se ha tratado de exponer anteriormente, no sería extraño que asistiésemos en los próximos años a una espectacular disminución del valor de las viviendas, debido al exceso de oferta, por una parte, y a las presiones gubernamentales por otra (incremento del impuesto por el valor catastral, gravámenes a las viviendas vacías, etc.), al mismo tiempo que volvería a subir la Bolsa (pues a algún sitio tienen que ir los ahorros-inversiones, tanto de los pequeños como de los grandes inversores). Parece como si el pequeño ahorrador estuviese condenado a ser siempre un “perdedor” en beneficio de los que saben y pueden manejar las reglas del mercado y la información económica.

En efecto, cuando los pequeños inversores estaban invirtiendo sus ahorros en Bolsa animados por el crecimiento de una burbuja artificialmente creada por los que saben y entienden, éstos estaban retirando sus beneficios de la Bolsa e invirtiendo en suelo y en la construcción de viviendas. Al producirse el “pinchazo” de la burbuja especulativa de la Bolsa, los pequeños inversores con menor capacidad de resistencia tuvieron que vender con pérdidas, momento que están aprovechando los que saben y entienden para volver a comprar valores bursátiles a precios muy bajos. Otra parte de los pequeños ahorradores-inversores, al comprobar el bajo nivel de la Bolsa, han optado por invertir en la compra de viviendas con la intención de venderlas posteriormente con beneficios, pero la revalorización ha beneficiado obviamente a los que vendían (grandes inversores). Cuando los que han invertido en viviendas con fines más o menos especulativos intenten vender esas viviendas se encontrarán con un mercado que tiene más oferta que demanda, de manera que, una vez más, venderán con menos ganancias de las esperadas o incluso con pérdidas, al tiempo que los grandes inversores estarán nuevamente invirtiendo en Bolsa a precios muy bajos.

Los ciclos parecen repetirse una y otra vez, de manera que siempre que el pequeño inversor recibe la información de que es negocio invertir en algo es porque quienes producen esa información ya habían invertido antes y comienzan a vender retirando beneficios a costa de las inversiones del pequeño inversor. Así, parece más que probable que ya se esté acabando el ciclo favorable para la inversión inmobiliaria y que pronto comenzará un nuevo ciclo favorable a la inversión bursátil.

En cualquier caso, lo que parece evidente es que el ciudadano está desconcertado con la situación económica, lo que le lleva a desconfiar del sistema capitalista en su conjunto. De hecho, toda la justificación del denominado “capitalismo popular” se basa en la confianza, pero si el ciudadano pierde sus ahorros perderá también la confianza en la economía, y si pierde ésta, procurará consumir y no ahorrar (y por tanto no hará posible la inversión). Esto es lo que se percibe en la calle, que no merece la pena ahorrar, y que lo que hay que hacer es consumir. Pero, si el ciudadano tampoco puede consumir de acuerdo con sus deseos, como parece estar ya ocurriendo, no solo de acuerdo con los datos de esta investigación, sino con los precedentes del propio Banco de España en su último informe, entonces se están sentando las bases de un descontento generalizado que pasará la cuenta a los gobernantes de turno, sean del partido que sean. Lo curioso del caso es que, si en el mejor momento del “boom” de la Bolsa muchas empresas estaban absolutamente (y es posible que artificialmente) sobrevaloradas en su cotización, por el denominado “efecto burbuja”, en estos momentos muchas empresas tienen un valor en Bolsa que está absolutamente (y puede que también artificialmente) por debajo de su valor real, de manera que quienes tienen posibilidades de invertir están comprando auténticas “gangas”, mientras que muchos pequeños ahorradores, no pudiendo resistir por más tiempo sin vender, se ven obligados a vender a precio de saldo. Como es habitual, y debido a las grandes diferencias en su capacidad de resistencia, “el pez grande se come al pequeño” una vez más.

Cuando, además de todo lo anterior, los ciudadanos están siendo frecuentemente informados de escándalos financieros y económicos de gran envergadura, reales o supuestos, demostrables o no, en los que están involucrados toda clase de sectores sociales, su descontento crecerá aún más. El escándalo más reciente, el de los fondos del FORCEM para dar cursos de formación para el empleo a los parados y, en general, a todos los que buscan empleo, ha tenido un eco más bien escaso en los medios debido, posiblemente, a que implicaba a sectores sociales muy variados e incluso habitualmente enfrentados, pero unidos por la codicia. En otro orden de cosas, muchos ciudadanos se preguntan por qué todos los municipios, grandes o pequeños, están continuamente embarcados en obras, que duran más de lo que deberían durar, y que en ocasiones vuelven a abrirse a los pocos días de haberse cerrado las anteriores, como sucede en algunas calles y plazas, y es casi inevitable pensar en los ingresos que representan para los ayuntamientos las licencias de obras, y en algunos casos hay quien piensa incluso en cosas peores, como las comisiones o “mordidas”. Con independencia de que posiblemente se generalicen situaciones que son excepcionales, no deja de ser curioso observar la

oleada de vocaciones para ser alcalde o concejal que parece haberse despertado entre los profesionales de la construcción o de la promoción inmobiliaria, como seguramente se podrá verificar en las próximas elecciones municipales. Esta abundancia de “vocaciones” por “servir” a la comunidad ya se puso de manifiesto en las elecciones municipales anteriores, de manera que puede comprobarse que la proporción de alcaldes y concejales que tienen cargos de responsabilidad en empresas constructoras y de promoción inmobiliaria es muy superior a la de otras profesiones, y es solo comparable al incremento de vocaciones en esos mismos dos grupos de profesionales por ser presidentes de clubs de fútbol. Sería deseable que una tesis doctoral explicase las razones de este despertar de vocaciones por ser concejal o alcalde, o presidente de club de fútbol, entre los profesionales de la construcción y de la promoción inmobiliaria.

Pero, sean cuales sean las causas, lo cierto es que desde las elecciones del 2000, que marcaron el momento de mayor satisfacción de los españoles con la situación económica nacional y con la suya personal, así como el momento de mayor confianza en el futuro de ambas, los indicadores que miden satisfacción y confianza han ido disminuyendo de forma continuada, hasta el punto de que ahora se encuentran en los niveles que se observaron alrededor de las elecciones de 1996. Confiemos en que no se alcancen los bajos niveles de confianza y satisfacción que se observaron en 1992, y que representaron el nivel más bajo desde que se inició la realización de los sondeos mensuales ASEP en octubre de 1986.

En el plano político nacional, los datos de esta investigación de octubre se enmarcan en un contexto caracterizado por la retirada del “decretazo” sobre la reforma laboral, la firmeza del Gobierno frente a la escalada nacionalista planteada por el Gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca, y las conjeturas sobre la “sucesión” de Aznar, y en menor medida por las informaciones relativas al deseo de la oposición socialista por re-abrir el debate sobre la privatización de empresas públicas y el robo de documentos y archivos al asesor del Presidente Aznar.

En lo que respecta a la retirada del “decretazo”, es evidente que, como suele decirse, la decisión del Gobierno ha sorprendido a propios y a extraños. Resulta difícil de explicar que, cuando hasta los Sindicatos (con independencia de sus declaraciones públicas) parecían haber ya asumido y digerido la reforma de la legislación laboral, resignándose a una creciente pérdida de poder social real, y cuando el Gobierno había soportado un desgaste enorme que parece haber provocado incluso un cambio de ministros (en el que al entonces Ministro de Trabajo y Asuntos Sociales le asignaron sin quererlo el papel de “malo” de la película), el nuevo

Gobierno (pero con el mismo Presidente) haya dado marcha atrás. El cambio de opinión no puede presentarse como consecuencia de una buena disposición al diálogo, pues si había esa disposición la negociación habría debido hacerse antes de que se llevase a cabo la convocatoria de huelga general antes del verano. A no ser que, como se planteaba en alguna de las hipótesis incluidas en los FLASHES de entonces, la elaboración del decretazo fuese un mero instrumento para provocar un enfrentamiento que justificase una remodelación del Gobierno. Pero esa hipótesis se planteaba, y se plantea, como algo tan descabellado que debe ser descartada totalmente por absurda. Otra hipótesis sería la de que el nuevo Ministro de Trabajo y Asuntos Sociales, que parece dispuesto a alinearse cuanto antes en la parrilla de salida para la carrera por la sucesión de Aznar, haya exigido esa “baza” para no quedar eliminado de la carrera desde el principio.

No obstante, se pueden citar al menos dos consecuencias que tendrán una gran importancia para el futuro de las relaciones entre el Gobierno, los empresarios y los sindicatos. En primer lugar, y limitándonos al ámbito de las relaciones laborales, los Sindicatos han aprendido que, en cualquier confrontación futura, cuando el Gobierno dice “nunca” es que quiere decir “podría ser”, lo que significa que los Sindicatos ya han aprendido la lección de lo que deben hacer, que puede resumirse en la frase atribuida a Camilo José Cela: “el que resiste, gana”. La segunda es que se ha dado pie a que se dude de la firmeza del Gobierno en esa o cualquier otra cuestión si se le plantea una posición de fuerza en la calle, y esto puede tener consecuencias en otros ámbitos que no tienen relación con las relaciones laborales, y que es mejor ni siquiera mencionar. Para el ciudadano, o hubo un gran error por parte del Gobierno al plantear el “decretazo”, porque desconocía o no anticipó la respuesta que darían los sindicatos, o se equivocó al asumir que no habría unidad entre los dos sindicatos mayoritarios, o ha cometido ahora un gran error al retirar su proyecto de reforma laboral, pues ha proporcionado una inyección de moral a los sindicatos que éstos habían ido perdiendo durante los últimos años, y dificulta la flexibilización del mercado laboral recomendada a España desde todos los foros económicos internacionales, incluidos los europeos.

Por el contrario, y frente a esa muestra de debilidad poco comprensible no por el contenido, sino por las formas y el tiempo, el Gobierno parece haber acertado en los modos y contenidos con que ha respondido a la nueva escalada planteada por el Gobierno de Ibarretxe con su propuesta de independencia para el País Vasco, mas o menos camuflada bajo la denominación de “estado libre asociado”. Casi todos los meses desde hace años se ha defendido en los FLASHES que en esta cuestión el Gobierno

sintoniza totalmente con la opinión pública mayoritaria, como se demuestra una vez más en los datos de La Actualidad. Los españoles, muy mayoritariamente, quieren la ilegalización de Batasuna, incluso aunque no sirva para acabar con ETA, respaldan las actuaciones del juez Garzón, rechazan la propuesta independentista de Ibarretxe y además no la conceden apenas posibilidades de llevarse a cabo, no creen que el conflicto en el País Vasco requiera del Gobierno de la Nación la adopción de medidas excepcionales, pero además no conceden apenas posibilidades a que la tensión en esa Comunidad Autónoma pueda conducir a un conflicto armado. La presión policial y judicial sobre ETA y Batasuna no está dando respiro a la banda terrorista, y la presión política y social (manifestación contra el nacionalismo obligatorio, actos públicos continuos, declaraciones de organizaciones empresariales y de empresas individuales, de universitarios, etc.) están arrinconando al terrorismo y también al nacionalismo excluyente, todo ello reforzado por una presión internacional creciente, especialmente desde la Unión Europea (y menos visible desde otros países supuestamente muy beligerantes contra el terrorismo). La contundente respuesta de la mesa de subcomisarios de la Unión Europea a la pregunta formulada por Rosa Díez, excluyendo cualquier posibilidad de que la UE acepte como miembro a un País Vasco separado de España, así como la propuesta lanzada por CiU sobre una reforma del estatuto catalán desde una plena aceptación de su pertenencia a España y con respeto a los procedimientos establecidos en la Constitución y el estatuto, podrían llevar a Ibarretxe a modificar su propuesta hacia posiciones más moderadas y que podrían ser asumidas por el Gobierno y el Parlamento Español, y que por tanto estarían enmarcadas en el ordenamiento constitucional vigente. Esa sería la única salida digna para Ibarretxe y el PNV, pues de otra parte están condenados a un fracaso político, tanto si se produce o no una confrontación más o menos violenta con el resto de España.

En el plano internacional, los acontecimientos de este último mes vuelven a poner de actualidad las relaciones con Marruecos. La opinión pública española también en este caso respalda plenamente las posiciones del Gobierno Español, especialmente en lo que respecta a mantener la exigencia de un referéndum en el Sahara y a defender la españolidad de Ceuta y Melilla. Sin embargo, es posible que la cuestión del Sahara deba ser tratada con mayor pragmatismo, y no solo desde la perspectiva de los principios. Ante todo, ese pragmatismo debe tomar nota del cambio de posición de Estados Unidos y Francia abandonando la idea de un referéndum. Un cambio de énfasis por parte de España en esa cuestión podría reforzar, además, la permanencia de España en Ceuta y Melilla. Por otra parte, la presencia de España en el Sahara y su compromiso con el Frente Polisario ha sido siempre más una cuestión de principios que de

intereses, puesto que la relación de España con el Sahara nunca fue precisamente la de una gran administración colonial. En este sentido, la escenificación del estrechamiento de relaciones con Argelia (supuestamente para dar celos a Marruecos) ha sido posiblemente demasiado obvia. Pero sí parece cierto, sin embargo, que aprovechando los cambios en el gobierno de Marruecos después de las recientes elecciones, se puedan reanudar las relaciones entre los dos países en un clima de mayor entendimiento. Desde las elecciones parece respirarse un clima de mayor entendimiento, de menor agresividad en las declaraciones verbales, de reducción de la tensión entre ambos países. Sería deseable que, si este clima continúa, se intensifiquen las relaciones de todo tipo entre ambos países. Precisamente por estas razones parece “desentonar” la amenaza que ha formulado el nuevo Delegado para la Extranjería de reducir de forma drástica el presupuesto para becas destinado a los inmigrantes marroquíes. Muy al contrario, España debería elaborar un plan ambicioso de becas y ayudas para atraer a España a los jóvenes marroquíes con el fin de educarles en España, con todas las grandes ventajas que eso conllevaría.

En cuanto al otro gran tema de la política internacional, el conflicto entre los Estados Unidos e Irak, la opinión pública española es radicalmente opuesta a la posición oficial del Gobierno Español, y censura sin paliativos el apoyo sin condiciones del Presidente Aznar al Presidente Bush. La opinión pública española atribuye mayoritariamente a los Estados Unidos la responsabilidad del incremento de las tensiones en aquella zona, igual que se responsabiliza más a Israel que a Palestina de la escalada de violencia en ese otro escenario de confrontación. Los españoles rechazan muy mayoritariamente que se lleven a cabo nuevos ataques sobre Irak, pero piensan que es bastante probable que se llegue inevitablemente a una guerra abierta en esa zona, y en ese supuesto, se rechaza también firmemente cualquier participación española en el conflicto.

Debe señalarse que la presión internacional, y de manera muy especial la presión de Francia, Rusia y China en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, parecen haber producido un cierto enfriamiento de la tensión de los últimos meses, convenciendo por una parte a Irak para que aceptase la vuelta de los inspectores de Naciones Unidas, y por otra parte a Estados Unidos para que aceptasen no atacar a Irak hasta no haber recibido el informe de dichos inspectores. No obstante, esta especie de tregua verbal puede ser solo eso, la calma que precede a la tempestad. Desde hace meses se ha dicho una y otra vez que los planes de Estados Unidos eran los de atacar a Irak en enero. Cualquier incidente con los inspectores de Naciones Unidas, cualquier incumplimiento por parte de Irak durante los próximos dos meses, puede ser el pretexto necesario para desencadenar el ataque

largamente planificado sobre Irak. El gobierno de Bush ha logrado lo que quería y necesitaba, la autorización del Congreso y del Senado para atacar a Irak cuando lo estime oportuno, sujeto a condicionantes de fácil cumplimiento. El desplazamiento de la agresividad y de la atención pública desde Afganistán a Irak se ha llevado a cabo durante los últimos meses, y de nada ha servido que la CIA haya indicado que Irak no tiene todavía la bomba atómica o que no es seguro que disponga de ciertas armas de destrucción masiva. Como tampoco han servido para mucho las críticas a la administración Bush de líderes demócratas como Al Gore o el ex presidente Carter. Los intereses de las grandes compañías petrolíferas, junto con los de la industria de armamento y los del narcotráfico parecen seguir guiando los acontecimientos en Oriente Medio, como también parecen guiarlos en Venezuela y Colombia, en los Balcanes o en otros lugares del mundo. No obstante, la doctrina sobre la guerra “preventiva” o la práctica de una política internacional unilateral, adoptadas por la administración Bush, con desprecio e incluso oposición activa al Tratado de Tokio sobre protección del medio ambiente o al Tribunal Penal Internacional, al tratado internacional sobre la prohibición de torturas, etc., han debilitado aún más el prestigio y liderazgo mundial de los Estados Unidos, debilitamiento que sin embargo ha sido ampliamente compensado por su abrumador poder militar. Las críticas a Bush se han incrementado no sólo fuera de los Estados Unidos, sino sobre todo dentro de su propio país y en los diarios de mayor prestigio y circulación, con la aparente consecuencia de hacerle más proclive a aceptar que cualquier decisión debería estar avalada y propiciada por las Naciones Unidas, tesis que ha sido reiteradamente defendida por Francia, Rusia, China, Alemania y otros muchos países, entre otros por la propia España. Poco a poco parecen haberse reducido las posiciones más radicales de los “halcones” en la administración norteamericana, pero la situación puede cambiar en plazos muy breves.

Pero una vez más hay que señalar que la vieja Europa (la Unión Europea) parece incapaz de re-definir la situación en sus relaciones con Estados Unidos, relaciones que deberían ser de amistad y colaboración entre iguales, pero no jerarquizadas. La superación del escollo del referéndum en Irlanda sobre la ampliación parece dejar la vía libre para la admisión de 10 nuevos miembros en 2004, una decisión que hace ya meses era totalmente compartida por los españoles, según se informó en uno de los estudios de ASEP. Pero la ampliación de la UE, sin que se haya consolidado del todo la unidad de criterios en política exterior y de defensa o el establecimiento de una industria europea de armamento, y sin que se hayan consolidado el espacio judicial y policial común europeo, de los actuales quince miembros, puede provocar problemas importantes en el futuro.

Europa ha desarrollado un Estado de Bienestar muy amplio y socialmente solidario, pero a costa de abandonar su sistema común de defensa y seguridad. Los Estados Unidos han hecho justamente lo contrario. Pero es posible que tanto Europa como los Estados Unidos estén defendiendo modelos excesivamente extremos, y que en el medio esté la virtud, como defendía el maestro Aristóteles.

Finalmente, y en cuanto a la sucesión de Aznar, se comentó en julio que a los candidatos tradicionales a la sucesión (Rato, Mayor Oreja y Rajoy) había que añadir después de los cambios en el gobierno el pasado mes de julio a otros nuevos candidatos, como Arenas, Zaplana, Loyola de Palacio Acebes, Ruiz Gallardón, o Ana Palacio, como ya se comentó en los FLASHES de junio, y como posteriormente comentaba The Economist en un largo editorial sobre esta cuestión. Puede que esta ampliación del club de los candidatos a la sucesión explique el acuerdo hecho público hace unos días entre los tres vicesecretarios de PP antes citados y Arenas para conjuntamente proponer un candidato a Aznar (se supone que uno de los cuatro), con el compromiso de los cuatro de apoyar a dicho candidato sea quien sea. Parece como si la irrupción de Acebes y Zaplana en la carrera de la sucesión hubiese despertado recelos en los “delfines tradicionales”. Debe tenerse en cuenta, sin embargo, que el poder pocas veces se hereda (excepto en las monarquías) sino que se gana, como lo ganó Aznar apoyado por el clan de Valladolid frente a los deseos del entonces presidente del PP, Manuel Fraga, cuyas preferencias se centraban en Isabel Tocino. Ni Carrero Blanco sucedió a Franco (sobre todo porque murió antes que él), ni Abril ni ninguno de los otros delfines sucedió a Suárez, ni Guerra ni Almunia sucedieron a González, y no puede descartar que el sucesor de Aznar no sea nadie nombrado desde arriba, sino alguien que “pelee” y tenga éxito en hacerse con el poder dentro del PP, alguien que empuje, como ya están empujando Ruiz Gallardón, Zaplana y Acebes por lograr una buena posición en la parrilla de salida. En otras palabras, en las democracias el poder no se hereda, se conquista, y existen muy diversas formas de “conquistar” el poder dentro de un partido desde la legalidad democrática.

En todo caso, la opinión pública española no cree que, frente a ciertos comentarios aparecidos recientemente en los medios de comunicación, Aznar deba reconsiderar su decisión de no presentarse como candidato a las próximas elecciones. Por el contrario, la opinión pública estima mayoritariamente que debe cumplir su palabra y no presentarse.

Este mes, como luego se comenta, el PP incrementa su ventaja sobre el PSOE hasta cuatro puntos y medio, con una abstención estimada no muy distinta de la realmente observada en las elecciones generales del 2000. Si esta ventaja se mantuviese el PP ganaría las elecciones, pero no necesariamente por mayoría absoluta (la diferencia en las elecciones del 2000 fue de siete puntos y medio). Pero queda un año y medio hasta las elecciones, por lo menos, y en ese tiempo hay de por medio unas elecciones autonómicas y municipales, y pueden ocurrir un sinfín de cosas.

EL CLIMA DE OPINIÓN

Con el fin de aclarar diversas consultas recibidas en ASEP sobre la fecha en que se realizan las entrevistas de cada sondeo y la de otros institutos de opinión, ASEP desea aclarar que el avance de resultados llega a sus clientes a la semana de haber finalizado las entrevistas, y el informe completo sobre La Opinión Pública de los Españoles, los Flashes, y en su caso el informe sobre Liderazgo Corporativo, llega a los clientes a las dos semanas (e incluso antes) de haber finalizado el trabajo de campo. Otros institutos publican sus resultados con plazos más largos. Concretamente, el sondeo ASEP de este mes se entrega a los clientes el jueves 24 de octubre, cuando las entrevistas fueron realizadas entre el 7 y el 12 de octubre.

La casi totalidad de los indicadores este mes vuelve a experimentar un nuevo descenso respecto a los del mes precedente. Así, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica vuelven a disminuir este mes (tres puntos en ambos casos), alcanzando una vez más los niveles más bajos de los últimos años, estando en ambos casos significativamente por debajo del nivel de equilibrio (16 y 27 puntos, respectivamente, por debajo de dicho nivel). Puede, por tanto, afirmarse que los españoles siguen estando muy preocupados por la situación económica nacional y por su propia situación económica personal. Los dos indicadores de ahorro se sitúan igualmente en los valores más bajos de los últimos doce meses e incluso de los últimos años, hasta el punto de que la propensión al ahorro está por debajo del nivel 130 (en una escala de 0 a 200), un nivel que no se había traspasado desde hace muchos años, y que sugiere que, aunque los que ahorran superan a los que se endeudan, la proporción de los que ahorran algo está disminuyendo de manera muy significativa. Esta proporción ha sido del 38% de los entrevistados en los dos últimos sondeos, los de septiembre y octubre. Debe tenerse en cuenta, además, que este indicador mide solo la proporción de los que ahorran, pero no dice nada respecto al volumen de ahorro de los que ahorran, aunque ciertos indicadores procedentes de las entidades financieras mismas

parecen indicar que el volumen de los ahorros ha disminuido aún más drásticamente.

El Optimismo Personal, que mide la confianza y satisfacción con la propia situación económica personal y su evolución previsible, pierde dos puntos respecto al mes pasado, vuelve a situarse, por octavo mes consecutivo, por debajo del nivel de equilibrio, y alcanza también su valor más bajo de los últimos años (11 puntos por debajo del nivel de equilibrio). La proporción de post-materialistas, que se había mantenido en el nivel del 40% y más durante casi todo el año 2001, y que todavía en marzo de este año logró llegar a esa cota del 40%, alcanza este mes un 35%, que sugiere que los españoles se preocupan otra vez crecientemente por los aspectos materiales (seguridad económica y seguridad personal) de su vida, más que por otros valores que generalmente se conocen como post-materialistas.

En cuanto a los indicadores políticos, la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia disminuye este mes en cuatro puntos respecto al mes pasado, aunque sigue en un nivel muy alto que contrasta con el pesimismo o insatisfacción en otros ámbitos. Pero la Satisfacción con el Gobierno continúa este mes en el nivel de equilibrio en que se encuentra desde hace dos meses (101 este mes, 100 en septiembre y 99 el mes de julio), indicando que la proporción de personas que están satisfechos con la labor del Gobierno es mas o menos igual que la de los insatisfechos, pero su valor es el tercero más bajo de los últimos doce meses. La exposición a la información sigue también en un nivel próximo al de equilibrio. En cuanto a los indicadores relativos a la Unión Europea, todos ellos muestran valores casi idénticos a los de los meses precedentes, con valores bastante altos que indican una clara satisfacción por pertenecer a la UE y una indiscutible percepción de beneficios (más que de perjuicios) para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistado derivados de esa pertenencia. La persistencia de estos valores indica que las actitudes de los españoles hacia la Unión Europea están muy consolidadas, al menos de momento.

La imagen de instituciones y líderes se ve también afectada por el clima de pesimismo e insatisfacción que parece persistir desde hace ya meses. No obstante, el efecto parece ser menor este mes sobre las instituciones que sobre los líderes, de manera que tres de las instituciones fijas obtienen valoraciones algo más altas que en septiembre (las Fuerzas Armadas, La Corona y los Bancos), mientras que el Gobierno de la Nación reduce su valoración en una décima.

El ranking de este mes es el siguiente: La Corona (6,5 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), la Policía Nacional (6,1), la Guardia Civil (6,0), las Fuerzas Armadas (5,8), el Gobierno de la Nación y los Bancos (4,7 en ambos casos), y los Tribunales de Justicia (4,6 puntos).

En cuanto a la valoración de líderes políticos, empeora levemente la imagen de tres de los cuatro líderes fijos, y sólo aumenta ligeramente también la de Felipe González. Este mes se ha preguntado por la imagen de tres líderes europeos, Blair, Berlusconi y Schröder, habiéndose comprobado que la valoración de los líderes británico y alemán es significativamente más alta que la del líder italiano, Berlusconi, aunque la más baja es sin duda la del Presidente de los EEUU, George Bush.

El ranking de este mes es el siguiente: La Reina D^a Sofía (7,1 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), José Luis Rodríguez Zapatero y Felipe González (5,1 puntos cada uno), José M^a Aznar (4,6), Gerard Schröder (4,1), Tony Blair (4,0), Gaspar Llamazares (3,9), Silvio Berlusconi (3,2) y George Bush (2,9 puntos). Debe resaltarse que la valoración de Bush ha disminuido significativamente desde 3,8 puntos en diciembre del 2001 a 3,1 en abril del 2002, y a 2,9 puntos ahora en octubre.

La intención de voto este mes vuelve a dar una ligera ventaja de cuatro y medio puntos porcentuales al PP sobre el PSOE en la estimación de voto, (dos puntos y medio menos de diferencia que en las elecciones del 2000), con una abstención de un punto y medio inferior a la realmente observada en las elecciones del 2000. En la introducción de estos FLASHES se ha ofrecido ya un intento de explicación de por qué el PP mantiene una ventaja sobre el PSOE a pesar de que la mayoría de los datos sugerirían lo contrario, y por ello no se repite aquí la argumentación.

LA ACTUALIDAD

Los temas que parecen haber acaparado la atención de los medios de comunicación durante el mes anterior a las entrevistas de este mes, y que por tanto son los que posiblemente hayan obtenido una mayor atención también por parte de la opinión pública española, han sido el proyecto de independencia para el País Vasco propuesto por Ibarretxe, las relaciones de España con Marruecos, la continuación de los planes del gobierno Bush para atacar a Irak, la relación de España con otros países de la Unión Europea, y ya en el plano nacional, los “errores” de algunos recibos de consumo por servicios en el hogar, las inversiones en Bolsa y la posibilidad de que Aznar reconsidere su decisión de no presentarse como candidato a las elecciones del 2004.

El Plan Ibarretxe para la Independencia del País Vasco

El proceso de ilegalización de Batasuna, en lugar de servir para acercar al PNV hacia las posiciones de los partidos denominados constitucionalistas (PP y PSOE), parece haberle radicalizado aún más, llevándole a asumir los planteamientos más soberanistas e independentistas de Batasuna, y a identificarse más con los fines (no necesariamente con los medios) de ETA. En efecto, la propuesta formulada por Ibarretxe en el Parlamento de la Comunidad Autónoma Vasca de celebrar un referéndum en fecha no determinada pero tampoco lejana sobre la independencia de esa Comunidad respecto al resto de España, ha constituido la apuesta más radical conocida hasta ahora, y supone un escalamiento en las tensiones ya de por sí tirantes entre el Gobierno de esa Comunidad y el Gobierno de la Nación.

En ese contexto, se preguntó a los entrevistados cuál de los dos gobiernos, el de Ibarretxe o el de Aznar, tenían más responsabilidad en el incremento de las tensiones. Pues bien, prácticamente la mitad de los entrevistados atribuyen más responsabilidad al gobierno de Ibarretxe, mientras que solo un 11% se la atribuyen al gobierno de Aznar, pero un 22% se la atribuyeron (espontáneamente, puesto que era una respuesta no sugerida como las anteriores) a ambos gobiernos, otro 2% no la atribuye a ninguno de los dos, y el 16% restante no contestó a la pregunta.

Solo un 14% de los entrevistados creen que la ilegalización de Batasuna servirá para acabar con ETA, mientras que un 47% piensan que no servirá para ese propósito, pero un 24% contestaron espontáneamente (puesto que no era una pregunta sugerida) que “puede que no sirva para acabar con ETA, pero había que hacerlo”, y un 15% no contestó a la pregunta.

A pesar de lo anterior, y precisamente en consonancia con la respuesta no sugerida de que había que hacerlo aunque no sirva para acabar con ETA, un 58% de los entrevistados afirman estar de acuerdo con la ilegalización de Batasuna, frente a solo un 21% que están en desacuerdo, y un 22% que dicen carecer de suficiente información o simplemente no contestaron.

Por otra parte, un 47% de los entrevistados creen que el terrorismo ha perjudicado al nacionalismo del PNV, frente a sólo un 12% que piensan que le ha beneficiado y un 21% que creen que ni le ha beneficiado ni le ha perjudicado. Uno de cada cinco entrevistados no contestó a la pregunta.

Una clara mayoría de los entrevistados (59%) afirman estar en desacuerdo con el objetivo de lograr la independencia del País Vasco respecto a

España, y sólo un 13% están de acuerdo con ese objetivo, pero un 27% dicen no tener información suficiente o simplemente no opinan.

No obstante, y con independencia de las preferencias, hay un consenso aún mayor en creer que la independencia del País Vasco no es en absoluto posible (30%) o que es poco posible (44%), frente a sólo un 6% que piensan que es bastante o totalmente posible y un 21% que dicen no tener suficiente información para opinar o simplemente no opinan.

Pero, en el supuesto de que el gobierno Vasco continúe esta escalada y adopte decisiones tendentes a la desobediencia al Gobierno de la Nación y a favor de la independencia, casi la mitad de los entrevistados (41%) opinan que el Gobierno de la Nación “debe adoptar solo medidas legales a través de los Tribunales de Justicia”, pero sólo un 6% opinan que debería recuperar algunas de las competencias ya transferidas al gobierno Vasco, un 3% creen que debería tomar el mando de la Ertzainza, un 2% dicen que debería declarar el estado de excepción en esa Comunidad Autónoma, y un 6% creen que debería enviar al País Vasco más Fuerzas de Seguridad del Estado y, en su caso, a las Fuerzas Armadas. Pero un 19% de los entrevistados opinan que el Gobierno de la Nación no debería hacer nada en esa situación, para no caer en la provocación, y un 24% no opinan en absoluto sobre esta cuestión.

Finalmente, casi uno de cada cuatro entrevistados (23%) opinan que no existe ninguna posibilidad de que el conflicto vasco aumente y se llegue a un conflicto armado entre sectores independentistas y el Gobierno de la Nación, y un 47% adicional estiman que las posibilidades son pocas. Por el contrario, sólo un 12% de los entrevistados creen que hay bastantes posibilidades de que la escalada conduzca a un conflicto armado, y un 1% adicional creen que existen muchas posibilidades de que eso ocurra. El 17% restante de los entrevistados no opinaron sobre la cuestión.

El Conflicto con Marruecos

Las relaciones ente España y Marruecos continúan en un cierto compás de espera, después de que el Ministro de Asuntos Exteriores de Marruecos no acudiese a la reunión que tenía concertada con la Ministra española, Ana Palacio. No obstante, y como era de esperar, el resultado de las elecciones en Marruecos ha provocado cambios en el gobierno de aquel país que afectan al titular de Exteriores, y no solo al Primer Ministro, por lo que el Gobierno Español abriga esperanzas de que las relaciones mejoren, a pesar de las declaraciones a veces mas subidas de tono de lo que sería deseable para restablecer las relaciones entre ambos países. En ese sentido, el

mensaje enviado por el Rey de Marruecos al Rey de España con motivo de la fiesta nacional del 12 de octubre parece también incluir un cierto tono de deseos de relajar las tensiones y buscar algún tipo de acuerdo.

La mitad de los españoles (54%) atribuyen a Marruecos la responsabilidad del aumento de tensiones entre Marruecos y España, frente a solo un 5% que se la atribuyen a España, pero un 24% y un 2% creen (mediante respuestas espontáneas, no sugeridas) que la responsabilidad es respectivamente de los dos países o de ninguno, y sólo un 15% dejó de opinar sobre esta cuestión.

Como en septiembre, los españoles atribuyen de forma espontánea y mayoritariamente (43% en septiembre y 38% ahora) a la inmigración la causa principal de los conflictos y tensiones entre Marruecos y España, y proporciones siempre inferiores al 10% se la atribuyen a otros factores, que de mayor a menor frecuencia de menciones pueden relacionarse así: las diferencias en materia de democracia y libertades, el Sahara, las diferencias de religión, el tráfico de drogas, la competencia en productos agrícolas, la competencia en materia turística y otras razones. Un 19% de los entrevistados no contestó en absoluto respecto a las causas de estos conflictos y tensiones.

La opinión pública española respalda de forma bastante clara y firme la política exterior española respecto a Marruecos. Así, mediante un conjunto de frases respecto a las cuales los entrevistados debían mostrar su grado de acuerdo o desacuerdo sobre la base de una escala de 5 puntos, se observa un alto grado de acuerdo respecto a la afirmación de que “España debe continuar exigiendo el referéndum en el Sahara” y respecto a que “España debe imponer sanciones económicas a Marruecos si continúa con su actitud actual hacia España”. El acuerdo es moderado respecto a que “España debe defender Ceuta y Melilla incluso por la fuerza de las armas” y a que “España debe cooperar más con Marruecos”. Pero existe un fuerte desacuerdo con que “España debe permitir que el Sahara sea parte de Marruecos” y con la afirmación de que “España debe renunciar a Ceuta y Melilla”.

En relación con algunas de estas cuestiones, puede también observarse que, utilizando una escala similar de cinco puntos para medir el grado de posibilidad de que sucedan ciertos acontecimientos en los próximos meses, los españoles consideran muy poco posible en este próximo futuro “El traspaso de Ceuta y Melilla a Marruecos” o “Una guerra entre Marruecos y España”, pero hay un mayor equilibrio de opiniones entre quienes ven

posible y quienes no ven posible la celebración de un referéndum en el Sahara”.

La cautela, sin embargo, parece presidir las opiniones sobre cómo evolucionarán las relaciones entre estos dos países después de las elecciones recientemente celebradas en Marruecos. Así, un 45% de los entrevistados afirman carecer de información para opinar sobre esta cuestión, y un 19% adicional no contesta en absoluto a la pregunta. Y los que creen que las relaciones entre los dos países empeorarán (17%) constituyen una proporción muy similar a la de quienes creen que las relaciones mejorarán (19%).

El Conflicto entre Estados Unidos e Irak

Desde hace meses, y una vez concluida (¿?) la intervención militar en Afganistán, Estados Unidos ha iniciado una presión internacional intensa y continuada, especialmente sobre sus aliados de la Unión Europea, para iniciar otra guerra en Irak.

En primer lugar, debe indicarse que un tercio de los entrevistados (32%) opinan que Estados Unidos es el principal responsable de las tensiones que existen actualmente entre este país e Irak, mientras que una quinta parte (20%) responsabilizan a Irak de esa situación. Un 32% de los entrevistados, sin embargo, responden espontáneamente que ambos países son igualmente responsables de la situación creada, mientras que un 1% que ninguno de los dos países tiene responsabilidad y un 15% adicional no contesta en absoluto a la pregunta.

Preguntados por las condiciones en que se debería atacar a Irak, casi la mitad de los entrevistados (44%) afirman espontáneamente que no se debe atacar a Irak en ningún caso, un resultado no frecuente, ya que solo un 37% de los entrevistados eligió alguna de las dos respuestas sugeridas, la inmensa mayoría de ellos (32%) en el sentido de que “se debe atacar a Irak si este país se niega a aceptar inspectores, y bajo mandato de la ONU”, y una pequeña minoría (5%) en el sentido de que “se debe atacar a Irak de forma inmediata, para evitar que pueda atacar a otros países”. El 19% restante no opinó en absoluto sobre esta cuestión. En otras palabras, solo un 5% de los entrevistados parecen justificar un “ataque preventivo”, que parece ser la nueva filosofía de las relaciones internacionales propugnada por la administración Bush.

Coherentemente con este rechazo general al inicio de una nueva guerra contra Irak, y de manera especial a la “guerra preventiva”, la mayoría de

los españoles (58%) afirman estar en desacuerdo con la decisión de Aznar de apoyar incondicionalmente a Bush en su disposición a atacar a Irak incluso aunque no exista mandato de la ONU, frente a solo un 16% que dicen estar de acuerdo con la decisión de Aznar. Pero un 15% de los entrevistados afirman no tener suficiente información para opinar, y el 12% restante no opinó en absoluto.

Por otra parte, y a diferencia de lo que se ha señalado respecto a la posible evolución de los conflictos en el País Vasco y en Marruecos, los entrevistados consideran bastante probable que se inicie una guerra en Oriente Medio entre Estados Unidos e Irak. Concretamente, un 59% estiman que hay muchas o bastantes posibilidades, frente a un 26% que creen que hay pocas o ninguna posibilidad de que eso ocurra. El 15% restante no opinó sobre esta cuestión.

Pero en el supuesto de que esa guerra se inicie realmente, el 59% de los españoles de 18 y más años opinan que España no debería intervenir en absoluto, frente a un 5% que opinan que España debería enviar tropas para ayudar a Estados Unidos y sus aliados contra Irak, y un 19% que creen que España debe ayudar a Estados Unidos pero sin participar directamente en la guerra. Resulta también curioso señalar que un 2% de los entrevistados opinan que España debería ayudar a Irak pero sin participar directamente en la guerra, y un 1% que opinan que España debería enviar tropas para ayudar a Irak contra Estados Unidos y sus aliados. Solo el 14% de los entrevistados no opinó sobre esta cuestión.

Las Relaciones de España con otros países de la Unión Europea

Los medios de comunicación se han referido desde hace años a los posibles grupos de países que se constituían dentro de la Unión Europea, y durante mucho tiempo se vinculó a España con el eje Francia-Alemania (y en cierto modo sustituyendo a Italia, algo “descolgada” de ese grupo por sus problemas internos). Este sería el grupo “duro” o “motor” de la construcción europea, según se afirmó en dichos medios durante mucho tiempo. Desde hace algunos años, sin embargo, la amistad entre Aznar y Blair, y más recientemente entre ambos con Berlusconi, parece haber constituido un nuevo grupo tripartito (Reino Unido, Italia y España), que en cierto modo habría tomado el testigo de ser el nuevo “motor” de Europa frente a Francia y Alemania.

Lo cierto es que, como ya se observó en abril, una mayoría de españoles (31%) creen que España debería dar su apoyo al grupo liderado por Francia y Alemania, mientras que solo una minoría (14%) opina que debería dar su

apoyo al grupo formado por Reino Unido e Italia. Pero un 15% de los entrevistados opina que España no debería dar su apoyo a ningún grupo, y el 40% no opina en absoluto.

Ahora, en octubre, se ha preguntado además con qué grupo creen los entrevistados que está mejor relacionado el Gobierno de Aznar, habiéndose observado que una mayoría (28%) creen que está mejor relacionado con Gran Bretaña e Italia, mientras que la minoría (18%) cree que está mejor relacionado con Francia y Alemania. Además, un 10% creen que España no está relacionada con ningún grupo, y un 44% no contesta a la pregunta. En otras palabras, la opinión mayoritaria parece ser la de que España debería entenderse mejor con Francia y Alemania, pero que está mejor relacionada con Gran Bretaña e Italia.

“Errores” en los recibos de consumo

No es en absoluto infrecuente oír las quejas de algún ciudadano en el sentido de que le han cargado en su cuenta bancaria, o le han pasado al cobro, algún recibo por servicios de consumo en el hogar (agua, luz, gas, teléfono) por cuantías totalmente desproporcionadas respecto a lo que habitualmente paga por ese servicio. Esas noticias, aunque minoritarias, plantean la duda de cuál es realmente su frecuencia. Por ello se ha preguntado este mes a los entrevistados si les ha ocurrido esto alguna vez, y cómo han resuelto el problema.

Como se esperaba, la incidencia de estos “errores” es muy pequeña en el caso del agua y el gas, puesto que solo un 5% y un 2% respectivamente afirman haber pasado por esa desagradable experiencia. Sin embargo, la incidencia de recibir facturas muy elevadas y no correctas por el suministro de luz y teléfono parecen más frecuentes, ya que alrededor de un 10% de los entrevistados afirman haber sufrido esa experiencia. Teniendo en cuenta que el número de hogares en España es de alrededor de 7 millones, el hecho de que 700.000 hayan tenido tan desagradable experiencia parece merecer alguna atención.

Pero, como ya se ha dicho, aparte de tener algún conocimiento algo más preciso del grado de incidencia de esta experiencia, interesaba saber cómo había resuelto el entrevistado este problema.

Pues bien, en el caso de los pocos entrevistados (24) que afirman haber recibido un recibo “abultado” del gas, dos de cada tres afirman que lo pagaron pero que más tarde se lo devolvieron, y algo más de uno de cada diez dice que no tuvo que pagarlo porque lo protestó antes de pagarlo. Pero

uno de cada cinco afirma que no tuvo más remedio que pagarlo, y por lo que parece no fue reintegrado de ese pago.

Sin embargo, de los 64 entrevistados que afirman haber tenido esa experiencia con el recibo del agua, algo menos de la mitad afirman que no tuvieron más remedio que pagarlo, sin ser reintegrados posteriormente, y la otra mitad se dividen más o menos por igual entre los que no pagaron porque protestaron antes y los que pagaron y luego fueron reintegrados de su pago.

De los 120 que afirman haber recibido facturas “exageradas” de teléfono, la mitad dicen que no tuvieron más remedio que pagarlo, y de la otra mitad, dos tercios pagaron y luego fueron reintegrados, y un tercio no pagaron porque protestaron antes.

Y, finalmente, la peor solución parece observarse respecto a los recibos de la luz, pues de los 129 entrevistados que dicen haber recibido facturas indebidas, algo más de la mitad afirman que no tuvieron más remedio que pagarlo, y sólo un tercio dicen lo pagaron y luego fueron reintegrados, y el pequeño número restante se divide más o menos por igual entre los que no pagaron porque protestaron antes y los que no contestaron en absoluto.

La Crisis de la Bolsa

Un 13% de los entrevistados afirma tener inversiones en Bolsa, algo más en planes de pensiones (4%) que en fondos de inversión privados (3%), y por supuesto que en fondos de inversión públicos (1%), si bien un 4% de los entrevistados no contestaron.

Aunque la muestra de quienes tienen inversiones es pequeña (solo 97 entrevistados), los datos sugieren que sólo una pequeña minoría ha sufrido realmente pérdidas, ya que ha vendido en un momento en que la Bolsa está en niveles muy bajos, pero dos tercios dicen que, aunque sus inversiones están perdiendo valor, en realidad no han perdido porque no han vendido (y por tanto no han experimentado pérdidas). Incluso algo más de uno de cada diez inversores afirman haber ganado algo, puesto que han comprado barato al estar tan baja la Bolsa. No obstante, uno de cada cinco inversores no contestó a esta pregunta.

La Candidatura de Aznar

Como consecuencia de los conflictos en el País Vasco y las relaciones conflictivas con Marruecos, algunos medios de comunicación comenzaron

a plantear la hipótesis de que si, estos conflictos empeorasen, Aznar debería reconsiderar su decisión de no presentarse como candidato a las próximas elecciones generales del 2004. Por ello pareció conveniente preguntar la opinión de los entrevistados sobre esta cuestión.

Más de la mitad de los entrevistados (52%) afirma que Aznar debe mantener su decisión de no presentarse a las elecciones, pero un 18% cree que debería reconsiderar su decisión y presentarse como candidato del PP en las próximas elecciones, y un 10% adicional afirma (espontáneamente, sin sugerencia alguna) que depende de cómo evolucionen los acontecimientos. El 21% restante de entrevistados no contestó a esta pregunta.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- El Sistema de Indicadores ASEP este mes experimenta un descenso respecto a los del mes de septiembre. De manera más concreta, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica vuelven a disminuir este mes, alcanzando una vez más los niveles más bajos del último año (y de los últimos años, para ser más exactos), estando en ambos casos significativamente por debajo del nivel de equilibrio. Puede, por tanto, afirmarse que los españoles siguen estando muy preocupados por la situación económica nacional y también por la situación económica personal.
- Los dos indicadores de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), se sitúan igualmente en los valores más bajos de los últimos doce meses e incluso de los últimos años, hasta el punto de que la propensión al ahorro está por debajo del nivel 130 (en una escala de 0 a 200), un nivel que no se había traspasado desde hace muchos años, y que sugiere que, aunque los que ahorran superan a los que se endeudan, la proporción de los que ahorran algo está disminuyendo de manera muy significativa. Esta proporción ha sido del 38% de los entrevistados en los dos últimos sondeos, los de septiembre y octubre. Debe tenerse en cuenta, además, que este indicador mide solo la proporción de los que ahorran, pero no dice nada respecto al volumen de ahorro de los que ahorran, aunque ciertos indicadores procedentes de las entidades financieras mismas parecen indicar que el volumen de los ahorros ha disminuido aún más drásticamente.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. La confianza en la situación económica personal, medida por el índice de Optimismo, pierde dos puntos respecto al mes pasado, vuelve a situarse, por octavo mes consecutivo, por debajo del nivel de equilibrio, y alcanza también su valor más bajo de los últimos años. La proporción de postmaterialistas, que se había mantenido en el nivel del 40% y más durante casi todo el año 2001, y que todavía en marzo pasado logró llegar a esa cota del 40%, alcanza este mes un 35%, que sugiere que los españoles se preocupan otra vez crecientemente por los aspectos materiales (seguridad económica y seguridad personal) de su vida, más que por otros valores que generalmente se conocen como post-materialistas.

- En lo que respecta a los indicadores políticos, también empeoran, la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia disminuye este mes en cuatro puntos respecto al mes pasado, aunque sigue en un nivel muy alto que contrasta con el pesimismo o insatisfacción en otros ámbitos. Pero la Satisfacción con el Gobierno continúa este mes en el nivel de equilibrio en que se encuentra desde hace dos meses (101 este mes, 100 en septiembre y 99 el mes de julio), indicando que la proporción de personas que están satisfechos con la labor del Gobierno es más o menos igual que la de los insatisfechos, pero su valor es el tercero más bajo de los últimos doce meses.
- Debe resaltarse asimismo que la exposición a la información sigue también en un nivel próximo al de equilibrio.
- Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea, muestran todos ellos valores casi idénticos a los de meses precedentes, en valores bastantes altos, indicativos de una clara satisfacción por pertenecer a la UE y de una indiscutible percepción de beneficios (más que de perjuicios) para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistado por esa pertenencia. La persistencia de estos valores indica que las actitudes de los españoles hacia la Unión Europea están muy consolidadas al menos de momento.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Leve disminución del PP,
 - Ligero incremento para PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda,
 - Estabilidad de voto para "otros" partidos, partidos nacionalistas de centro y derecha y la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones).

Cuadro 1.1.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	94	94	94	96	90	94	91	92	89	90	87	84
2 -IESE	83	87	85	91	83	90	84	84	82	81	76	73
3 -IPA	133	141	138	138	137	136	132	132	131	135	131	128
4 -IA	40	46	44	44	43	42	40	39	39	42	38	38
SOCIALES												
5 -ISCV	180	181	180	181	177	181	180	176	177	182	178	176
6 -IO	102	100	100	101	95	97	96	98	94	96	91	89
7 -IPR	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2	2,3	2,2	2,3	2,1	2,1	2,1	2,2
8 -IPM	35	37	37	34	34	40	35	31	35	37	34	35
POLITICOS												
9 -ISD	150	155	156	152	145	155	145	145	143	147	151	147
10 -ISG	117	115	113	121	110	115	107	112	103	99	100	101
11 -IAP	34	34	35	31	33	32	35	32	35	30	32	34
12 -IPI	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6
13 -ISN	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,1	3,1	3,2
14 -ISUE	107	104	107	117	115	112	109	108	110	110	111	110
15 -IBUE	171	170	173	181	179	184	176	175	175	173	173	177
16 -IBCA	166	166	169	179	176	181	172	172	172	171	170	173
17. IBEN	162	163	164	173	169	176	168	167	167	167	167	166
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	110	101	104	109	98	107	103	95	100	99	100	102
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9	28,9	28,7	29,7	26,7	26,0	25,4	27,6
- PSOE	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5	26,2	26,0	25,4	24,2	29,8	27,6	24,8
- IU	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0	4,0	3,7	3,6	4,9	4,8	4,8	4,6
- Otros	10,8	11,8	13,4	11,6	10,2	11,4	9,9	11,6	12,1	12,6	12,5	12,1
- No Votará	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4	12,2	13,8	12,0	13,2	10,5	11,5	11,4
- NS/NC	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0	17,3	17,9	17,7	18,9	16,3	18,2	19,5
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3	30,7	29,7	29,9	28,1	29,3	27,2	29,5
- PSOE	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2	26,7	25,4	23,9	25,2	26,0	26,9	25,0
- IU	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8	4,1	4,4	3,6	4,1	4,0	4,4	4,5
- Nacional. Derecha	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4	4,8	5,8	5,6	5,5	5,1	6,4	5,5
- Nacional. Izquierda	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4	2,2	1,7	2,4	2,2	2,3	2,5	2,8
- Otros	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4	3,8	3,8	3,7	3,6	3,9	3,9	3,9
- Abstención	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5	27,7	29,2	30,9	31,3	29,4	28,7	28,8

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	14	12	13	15	14	15	14	15	12	11	10	9
Pesimistas	30	26	28	24	31	25	30	31	30	30	34	37
Propensión al Ahorro												
Ahorran	40	46	44	44	43	42	40	39	39	42	38	38
Se Endeudan	7	5	6	6	7	6	8	7	8	7	7	9
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	86	87	86	87	85	87	87	85	84	87	85	84
Insatisfechos	6	6	6	6	8	6	7	8	8	6	6	8
Optimismo Personal												
Optimistas	18	16	16	18	16	15	16	18	14	16	14	14
Pesimistas	16	16	16	17	21	18	20	20	20	19	23	25
Práctica Religiosa												
Alta	17	18	16	19	17	18	16	17	15	15	16	18
Baja	58	59	59	57	58	58	56	56	62	64	61	59
Postmaterialismo												
Materialistas	65	63	63	66	66	60	65	69	65	63	66	65
Post-materialistas	35	37	37	34	34	40	35	31	35	37	34	35
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	67	70	70	67	65	69	63	64	62	65	67	64
Insatisfechos	17	15	14	15	20	14	18	19	20	18	16	16
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	48	46	46	51	45	47	43	46	41	39	38	41
Insatisfechos	32	31	33	29	35	32	36	35	38	40	38	39
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	29	32	33	32	34	34	37	34	37	36	36	34
Centro	28	26	28	26	28	28	24	24	23	27	28	23
Derecha	17	18	15	18	17	16	17	18	17	16	15	17
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	18	15	14	17	16	19	16	17	16	17	16	18
Más españoles	29	27	25	27	29	24	28	27	25	22	22	28
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	14	13	14	22	20	16	16	16	17	18	18	17
Insatisfechos	7	9	7	5	6	4	7	8	6	8	7	6
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	81	80	82	87	86	89	85	83	84	83	83	84
Perjudica	10	10	9	6	7	5	8	8	8	10	10	7
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	78	78	80	85	84	87	82	82	81	82	80	82
Perjudica	12	12	11	7	9	6	10	10	9	11	11	8
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	74	74	74	80	78	82	78	76	76	78	77	75
Perjudica	12	11	10	8	9	6	10	10	9	10	10	9
Exposición a Información												
Alta	55	51	52	55	49	54	52	48	50	50	50	51
Ninguna	6	6	8	6	8	8	8	10	10	9	7	7
Posición Social												
Alta	13	13	12	13	13	14	12	13	13	14	13	12
Baja	35	36	37	38	36	37	36	36	37	36	35	36
Intención de Voto Directa												
PP	30	31	26	30	28	29	29	30	27	26	25	28
PSOE	24	23	25	26	28	26	26	25	24	30	28	25
IU	5	3	5	4	3	4	4	4	5	5	5	5

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

OCTUBRE 2002	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1208)	84	73	128	38	176	89	2,2	35%
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(113)	140	200	128	42	182	127	2,4	31%
Pesimistas	(442)	47	-	121	31	161	63	2,1	40%
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(454)	92	80	200	100	191	100	2,3	35%
Prestan dinero	(110)	81	75	-	-	156	88	2,2	34%
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1012)	88	77	134	42	200	94	2,2	37%
Insatisfecho	(95)	56	45	95	11	-	55	2,2	26%
Optimismo Personal:									
Optimista	(173)	129	99	132	46	179	200	2,0	42%
Pesimista	(305)	38	36	114	26	149	-	2,3	30%
Práctica Religiosa:									
Alta	(212)	85	79	139	49	179	83	4,3	22%
Media	(204)	84	74	123	30	169	82	3,0	29%
Baja	(708)	85	72	126	36	179	93	1,3	40%
Postmaterialismo:									
Materialistas	(782)	84	76	128	37	172	86	2,4	-%
Post-materialistas	(426)	84	67	129	38	182	95	1,9	100%
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(772)	88	80	131	40	183	92	2,3	33%
Insatisfechos	(200)	68	44	123	34	161	79	2,1	44%
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(492)	95	90	137	45	186	98	2,5	28%
Insatisfechos	(475)	73	53	124	33	168	83	1,9	44%
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(411)	81	62	125	35	173	94	1,7	48%
Centro	(281)	90	81	124	33	185	96	2,3	34%
Derecha	(206)	93	91	148	54	186	91	2,9	16%
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(211)	82	69	130	39	172	91	2,1	49%
Igual	(615)	86	74	133	41	180	91	2,2	33%
Más españoles	(337)	82	72	120	30	173	86	2,3	31%
Estado de Animo:									
Bueno	(871)	89	78	136	42	189	96	2,1	36%
Malo	(329)	72	59	111	28	142	72	2,4	33%
Identificación Espacial:									
Local	(386)	79	62	124	34	174	84	2,1	37%
Nacional	(82)	86	84	139	46	178	78	2,2	33%
Supranacional	(623)	88	80	130	39	178	93	2,3	31%
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(202)	91	77	138	47	179	105	2,4	33%
Insatisfechos	(78)	71	54	103	25	144	80	1,9	34%
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(1011)	85	74	132	40	180	91	2,2	37%
Perjudica	(84)	76	61	115	31	151	82	2,0	36%
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(986)	85	74	132	40	180	91	2,2	36%
Perjudica	(101)	77	59	112	28	153	83	2,1	37%
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(905)	86	74	133	40	180	92	2,2	38%
Perjudica	(111)	72	61	111	29	151	69	2,2	34%
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(618)	85	74	136	43	179	90	2,2	38%
Baja, Ninguna	(590)	83	72	121	32	173	88	2,2	32%
Posición Social:									
Baja	(430)	83	77	120	30	171	83	2,5	25%
Media	(627)	84	71	127	36	177	92	2,0	41%
Alta	(151)	87	71	160	63	184	94	1,9	41%
Intención de Voto:									
PP	(334)	93	91	135	43	185	93	2,7	22%
PSOE	(299)	76	59	124	35	168	84	1,9	41%
IU	(54)	79	55	144	46	180	95	1,5	58%

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 9% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la tercera parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya tres años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan los 900 euros.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y más de la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,6 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 37% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
1	8	10	8	10	10	9	9	9	10	8	9	9
2	25	24	24	24	22	24	24	24	26	26	25	27
3	23	26	24	23	25	25	24	24	23	25	22	25
4	28	26	30	27	27	29	29	28	26	28	29	25
5	10	9	11	10	11	9	8	8	10	9	10	10
6	4	2	3	4	3	2	3	4	2	2	3	2
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	*	1
8 y más	1	1	*	1	1	*	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	-	-
Tamaño Medio del Hogar	3,3	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1	3,2	3,2	3,1

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-01	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Alto	11	12	9	11	11	11	10	11	11	13	11	11
Medio	34	36	37	33	34	34	36	35	36	35	36	35
Bajo	18	16	17	18	17	18	18	20	17	18	18	16
En Paro	3	4	4	5	5	5	3	4	4	3	3	4
Ama de Casa	1	1	*	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Jubilado	31	30	30	31	31	31	30	29	31	29	29	31
NS/NC	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	2

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
No Activos	33	31	32	32	32	32	31	30	32	30	30	33
En Paro	3	4	4	5	5	5	3	4	4	3	3	4
Sector Público	10	8	9	9	7	8	10	9	10	10	9	9
Sector Privado	39	40	42	39	41	41	40	41	41	42	42	40
Cuenta Ajena	13	15	13	14	15	13	14	14	13	13	13	13
NS/NC	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	2

Cuadro 2.1.4.**Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Menos de 300 €	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	2
De 301 a 450 €	7	7	5	7	6	6	7	5	6	6	6	6
De 451 a 600 €	10	10	10	10	11	10	9	8	9	8	8	9
De 601 a 900 €	18	18	18	14	18	17	17	16	19	19	15	15
De 901 a 1.200 €	17	15	15	14	15	17	15	16	13	14	14	14
De 1.201 a 1.650 €	10	10	12	10	10	10	11	12	7	9	11	7
De 1.651 a 2.100 €	6	5	4	7	5	5	6	6	5	5	7	6
De 2.101 a 3.000 €	2	2	3	3	3	3	2	4	2	3	2	1
Más de 3.000 €	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sin Respuesta	29	30	31	31	30	29	31	31	35	33	34	39

Cuadro 2.1.5.**Equipamiento de los Hogares**

Porcentaje de Hogares con:	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-01	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
T.V. en color	97	98	98	98	97	99	99	96	99	98	99	98
1 T.V. en color	55	58	55	53	52	55	62	53	55	55	55	54
2 T.V. en color	34	34	34	35	37	36	31	35	37	36	38	35
3 o más T.V. en color	8	6	8	10	8	9	6	8	8	8	7	8
Vivienda Propia	85	85	86	84	85	85	84	82	85	84	82	84
Teléfono	83	84	82	84	85	81	84	81	84	81	83	84
Teléfono Móvil (celular)	60	60	61	64	62	62	62	64	64	66	67	68
Automóvil	72	70	70	71	72	73	72	73	72	73	74	73
Equipo de Sonido	60	62	64	64	61	64	61	61	61	62	63	62
Vídeo	78	77	77	78	77	78	76	79	78	80	79	81
Lavavajillas	21	22	23	23	21	19	21	23	24	23	21	22
Ordenador Personal	32	33	34	35	34	34	35	38	37	36	36	38
Media (x) artículos por Hogar	6,4	6,4	6,4	6,5	6,5	6,5	6,4	6,5	6,5	6,5	6,5	6,6
Coeficiente de Variación (%)	37	38	37	37	37	36	37	38	37	38	36	37

Cuadro 2.1.6.
Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

OCTUBRE 2002	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Video	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1208)	84%	73	98	81	84	68	22	62	38	6,6	36,6
Edad												
18 a 29 años	(315)	79%	79	98	92	83	88	25	82	52	7,5	27,5
30 a 49 años	(411)	82%	86	99	88	84	80	27	74	45	7,2	29,6
50 a 64 años	(261)	89%	79	97	80	88	60	21	54	33	6,5	37,3
65 y más años	(221)	91%	36	96	53	79	28	9	22	9	4,4	45,6
Posición Social:												
Baja	(430)	88%	61	96	69	77	49	12	42	21	5,5	43,3
Media	(627)	82%	79	98	86	87	76	25	72	42	7,1	31,6
Alta	(151)	84%	87	99	93	89	89	38	80	67	7,9	25,3
Ideología:												
Izquierda	(411)	83%	72	98	87	87	74	24	71	47	7,0	33,1
Centro	(281)	84%	82	98	81	86	72	23	65	34	6,8	33,8
Derecha	(206)	90%	69	96	69	78	52	18	42	29	5,8	42,3
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(394)	89%	92	99	94	93	86	35	78	55	7,9	22,7
Medio	(556)	83%	71	97	80	80	64	18	60	35	6,4	37,6
Medio Bajo/Bajo	(258)	80%	50	97	64	77	49	11	42	18	5,2	44,7
Clientes de:												
Bancos	(352)	85%	76	98	84	88	75	26	67	43	7,0	34,2
Cajas	(858)	86%	74	98	81	83	68	22	63	38	6,6	35,9

Cuadro 2.1.7.
Indice de Status Socioeconómico Familiar

	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%										
Alto, Medio Alto	36	35	37	37	37	35	38	31	33	37	33
Medio	46	49	44	47	46	46	44	51	48	45	46
Medio Bajo	16	14	17	15	15	16	15	16	16	17	19
Bajo	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es similar a la del mes pasado, concretamente un 8% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 16% sobre el total de población activa, con una tendencia a estabilizarse que se inició hace bastantes

meses. La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (7% este mes), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la derecha que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	4	5	4	5	5	5	5	6	4	4	5	5
20 a 29 años	22	21	22	22	21	22	21	20	22	22	21	21
30 a 39 años	18	19	19	18	19	19	19	19	18	19	19	19
40 a 49 años	16	15	15	16	15	15	15	16	16	15	15	15
50 a 59 años	14	13	14	13	15	14	14	15	14	15	15	14
60 a 64 años	7	9	7	8	6	8	7	6	7	7	7	7
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	28	29	28	28	28	30	28	29	30	29	29	28
Casado/a	58	57	59	57	57	55	58	58	57	57	55	57
En Pareja	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	4
Viudo/a	8	8	7	8	8	8	8	7	7	7	8	8
Divorciado/a	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
Separado/a	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2
NS/NC	*	*	*	*	*	-	*	-	*	*	*	-

Cuadro 2.2.2.

Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Educación Entrevistado:												
No Sabe Leer	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1
Sabe Leer	13	14	13	13	13	14	16	16	14	16	14	14
Primarios	21	20	22	20	21	27	26	25	18	21	23	24
Bachiller Elemental/EGB	26	28	26	28	28	28	27	27	25	29	28	27
Formación Profesional	8	10	9	11	10	7	8	7	10	8	8	8
Bachiller Superior/BUP	8	7	8	8	9	6	6	7	8	8	7	8
PREU / COU	8	6	8	6	6	4	2	3	7	3	2	3
Titulado Grado Medio	7	5	6	5	6	4	5	5	8	6	7	6
Universitarios	8	7	5	8	6	7	8	8	8	8	8	7
NC	*	1	1	*	-	1	1	1	*	1	2	1
Status Ocupacional del Entrevistado:												
Alto	5	8	5	7	6	6	6	6	6	7	6	6
Medio	23	23	24	20	22	23	22	23	24	24	23	24
Bajo	15	12	12	14	14	13	16	15	13	14	15	12
En Paro	6	6	7	8	8	9	6	8	7	7	7	8
Ama de Casa	25	26	26	26	24	23	24	22	22	26	23	24
Jubilado	17	16	15	16	17	16	16	17	18	14	17	17
Estudiantes	8	8	8	7	9	8	7	8	9	8	9	9
NS/NC	*	1	*	1	1	*	1	*	*	-	1	1
Sector Económico:												
No Activos	51	51	51	50	50	48	48	48	49	48	49	50
En Paro	6	6	7	8	8	9	6	8	7	7	7	8
Sector Público	7	6	6	7	5	6	7	7	7	7	6	7
Privado C. Ajena	28	27	28	25	28	29	30	29	29	31	31	27
Privado C. Propia	7	8	7	9	8	6	8	8	7	7	7	8
NS/NC	*	1	*	1	1	*	1	*	*	-	1	1

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	18	18	17	17	17	18	18	18	17	17	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	6	6	6	6	6	6	6	7	7	6	6	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	15
Extremadura	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	14
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	5	5	5	6	5	6	6	5	6	6	5	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	24	24	24	25	24	24	25	24	26	25	23	24
Urbano	50	48	49	48	48	51	50	51	49	49	51	50
Metropolitano	27	28	27	27	28	25	25	25	25	26	25	26
Movilidad Geográfica												
No Móviles	72	75	73	72	71	71	70	73	74	74	74	72
Móviles	28	25	27	28	29	29	30	27	26	26	26	28

Cuadro 2.2.4.
Indice de Posición Social

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Muy Baja	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3
Baja	32	33	34	34	33	34	33	33	33	33	32	32
Media	52	50	51	49	51	49	52	51	50	49	52	52
Alta	12	12	11	12	12	12	10	12	12	14	12	12
Muy Alta	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1

Cuadro 2.2.5.
Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva con la que se identifican

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Alta	*	*	1	*	*	-	*	*	*	1	*	*
Media Alta	4	3	2	3	3	3	5	3	3	4	4	4
Media Media	61	59	62	59	58	62	57	60	61	62	59	58
Media Baja	26	27	27	28	30	25	30	30	29	27	30	29
Baja	6	8	6	7	6	7	5	6	5	5	6	6
NS/NC	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2

Cuadro 2.2.6.

Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.

(En porcentaje)

OCTUBRE 2002	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR		
		Menos de 30 años	30 a 49 años	50 a 64 años	Más de 65 años	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo/Bajo
TOTAL	(1208)	26%	34	21	18	35	52	13	34	23	17	33	46	21
Edad:														
18 a 29 años	(315)	100%	-	-	-	32	63	4	40	21	9	44	43	14
30 a 49 años	(411)	-	100	-	-	18	55	27	37	23	16	44	45	12
50 a 64 años	(261)	-	-	100	-	29	61	10	29	29	19	23	52	25
65 y más años	(221)	-	-	-	100	81	19	-	26	20	28	7	47	46
Posición Social:														
Baja	(430)	24%	17	17	42	100	-	-	23	22	22	13	51	36
Media	(627)	32%	36	25	7	-	100	-	39	23	14	37	47	16
Alta	(151)	9%	73	18	-	-	-	100	43	27	14	68	28	4
Ideología:														
Izquierda	(411)	31%	37	18	14	24	60	16	100	-	-	38	43	19
Centro	(281)	24%	34	27	15	34	52	15	-	100	-	35	44	21
Derecha	(206)	14%	32	25	30	46	44	10	-	-	100	34	50	16
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	(394)	35%	46	15	4	14	60	26	39	25	18	100	-	-
Medio	(556)	24%	33	24	19	39	53	8	32	22	19	-	100	-
Medio Bajo/Bajo	(258)	17%	18	25	40	60	38	2	31	22	13	-	-	100
Cientes de:														
Bancos	(352)	23%	37	23	17	27	55	17	34	25	19	42	41	17
Cajas	(858)	25%	34	22	18	37	51	12	35	24	17	32	48	21

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y parados.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 33% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse estabilizado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España (este mes es superior a los que

se identifican con su pueblo o ciudad), siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de dos años parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios, fatalistas, dogmáticos y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.

Estado de Animo más frecuente durante la Ultima Semana.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	71	78	75	76	74	76	74	69	75	70	72	72
- Solo, solitario, aislado	4	3	4	4	4	2	3	5	3	4	4	4
- Aburrido	4	3	3	3	4	3	4	4	3	4	3	3
- Cansado, con "estrés", nervioso	7	5	6	6	6	6	7	8	6	7	7	7
- Deprimido, triste	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	2	1	1	*	1	1	1	1	-	2	1	1
- Preocupado por algo	7	7	6	7	7	6	7	7	9	8	9	9
- NS/NC	1	1	1	1	1	1	1	1	*	1	1	1
- % estado de ánimo bueno	72	79	76	76	74	77	75	71	75	72	73	72
- % estado de ánimo malo	27	20	23	23	25	22	24	28	24	27	26	27

Cuadro 2.3.2.

Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	% Estado de Animo	
										Bueno	Malo
TOTAL	(1208)	71%	4	3	7	4	1	9	1	72	27
Sexo											
Varón	(582)	78%	4	4	5	2	1	7	*	79	21
Mujer	(626)	65%	5	2	8	7	1	11	1	66	33
Edad:											
18 a 29 años	(315)	80%	2	2	4	2	2	7	*	81	18
30 a 49 años	(411)	72%	3	3	9	2	*	10	*	73	27
50 a 64 años	(261)	69%	4	3	9	6	*	8	1	69	30
65 y más años	(221)	61%	10	4	4	9	-	12	1	61	38
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(70)	87%	1	2	10	-	-	-	-	87	13
Medio	(284)	80%	2	2	7	3	1	6	*	80	19
Bajo	(146)	79%	3	2	8	4	-	3	1	79	20
En paro	(97)	54%	5	9	9	4	-	18	-	54	46
Ama de casa	(288)	64%	4	2	8	6	1	14	1	65	34
Jubilado	(207)	67%	8	5	5	7	-	8	*	67	33
Estudiante	(105)	76%	3	2	2	2	3	12	-	79	21
NS/NC	(7)	72%	-	14	-	-	-	-	14	72	14
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(394)	79%	3	2	6	1	1	8	1	80	19
Medio	(556)	70%	3	4	8	5	1	10	1	70	29
Medio Bajo/Bajo	(258)	64%	9	4	5	7	-	11	*	64	35

Cuadro 2.3.3.

Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
TOTAL	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Al pasado	8	8	8	8	7	8	8	8	8	8	8	9
Al presente	49	54	53	48	52	50	55	52	52	50	50	49
Al futuro	40	37	37	41	38	40	36	37	38	40	40	40
NS/NC	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2
INDICE	68	71	70	67	70	68	72	71	69	67	68	69

Cuadro 2.3.4.

Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1208)	9%	49	40	2	69
Edad:						
18 a 29 años	(315)	4%	43	53	*	51
30 a 49 años	(411)	5%	47	44	3	61
50 a 64 años	(261)	10%	51	36	3	74
65 y más años	(221)	20%	57	20	3	100
Posición Social:						
Baja	(430)	14%	48	35	2	78
Media	(627)	6%	49	43	2	63
Alta	(151)	7%	48	42	3	65
Ideología:						
Izquierda	(411)	6%	53	39	2	67
Centro	(281)	9%	50	40	2	69
Derecha	(206)	10%	37	50	3	60
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(394)	5%	41	53	1	52
Medio	(556)	7%	52	39	2	68
Medio Bajo/Bajo	(258)	18%	54	24	5	94
Práctica Religiosa:						
Alta	(212)	17%	41	40	2	76
Media	(204)	11%	52	34	3	77
Baja	(708)	6%	52	40	2	65
Cientes de:						
Bancos	(352)	7%	50	40	3	67
Cajas	(858)	9%	51	38	2	70

Cuadro 2.3.5.

Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.

	X-00	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
TOTAL	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Su pueblo o ciudad	28	32	35	34	31	31	33	39	36	33	34	33
Su provincia	6	7	8	7	6	6	7	6	6	7	9	7
Su Comunidad Autónoma	16	16	17	16	16	22	18	17	16	18	20	14
España	42	37	34	36	38	34	32	33	36	35	31	38
Europa (UE)	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2
Occidente	-	*	*	*	-	*	*	*	*	*	*	*
El Mundo	5	6	4	5	4	4	6	4	4	4	4	5
Ninguno	*	*	*	*	*	*	1	*	1	*	*	*
NS/NC	1	*	1	1	1	1	1	*	*	*	*	*

Cuadro 2.3.6.

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

OCTUBRE 2002	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1208)	33%	7	14	38	7	1
Edad:							
18 a 29 años	(315)	35%	7	17	30	11	1
30 a 49 años	(411)	31%	7	15	37	9	*
50 a 64 años	(261)	32%	8	10	46	2	1
65 y más años	(221)	34%	6	12	44	4	*
Posición Social:							
Baja	(430)	40%	6	14	37	2	1
Media	(627)	30%	8	14	39	9	1
Alta	(151)	27%	5	13	39	15	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(211)	39%	11	36	9	5	*
Tan nac. como esp.	(615)	37%	8	13	36	7	*
Más españoles	(337)	21%	3	4	65	7	1
Clientes de:							
Bancos	(352)	32%	7	13	38	9	*
Cajas	(858)	32%	6	16	40	6	1

Cuadro 2.3.7.

Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
TOTAL	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Comunidad Autónoma	22	22	21	21	19	19	19	22	21	19	21	19
España	70	68	69	68	71	72	71	69	71	71	71	72
Europa (UE)	5	5	5	6	7	6	6	6	4	5	5	5
Otros	2	3	2	2	1	1	2	2	2	3	1	2
NS/NC	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	1	2

Cuadro 2.3.8.

Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1208)	19%	72	5	2	2
Edad:						
18 a 29 años	(315)	22%	65	6	3	3
30 a 49 años	(411)	18%	70	8	2	2
50 a 64 años	(261)	19%	77	2	1	1
65 y más años	(221)	15%	80	2	*	3
Posición Social:						
Baja	(430)	24%	71	2	2	2
Media	(627)	17%	74	5	2	3
Alta	(151)	11%	70	14	3	1
Ideología:						
Izquierda	(411)	23%	64	8	3	1
Centro	(281)	16%	77	4	1	2
Derecha	(206)	7%	90	2	*	*
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(211)	57%	30	5	1	6
Tan nac. Como esp.	(615)	15%	78	5	1	1
Más españoles	(337)	3%	91	5	2	*
Recuerdo de Voto:						
PP	(338)	9%	88	1	1	1
PSOE	(280)	22%	70	7	1	-
IU	(48)	23%	66	9	2	-
Nacionalistas derecha	(51)	44%	35	9	-	12
Nacionalistas izquierda	(12)	58%	16	17	-	9
Otros, en blanco	(37)	20%	75	3	-	2
No votará	(288)	21%	65	8	4	2
No sabe	(24)	13%	70	5	4	8
No contesta	(129)	16%	74	3	2	5
Cientes de:						
Bancos	(352)	16%	74	8	2	1
Cajas	(858)	20%	72	4	1	3

Cuadro 2.3.9.

Evaluación de la Situación Personal y de España

OCTUBRE 2002	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.208)	(1.208)	(1.208)	(1.208)	(1.208)	(1.208)
%						
10. Muy bien	3	3	5	1	1	1
9.	3	2	6	1	1	2
8.	16	15	16	6	4	6
7.	20	19	16	12	12	12
6.	23	24	18	25	23	17
5.	26	27	20	33	34	26
4.	4	5	3	11	12	8
3.	2	2	2	6	8	7
2.	1	1	1	3	3	5
1.	1	*	*	1	1	1
0. Muy mal	1	1	1	2	2	2
NS/NC	1	1	12	1	1	13
% Opinan	99	100	88	99	99	87
X Valoración	6,2	6,1	6,4	5,3	5,1	5,2
% Discrepancia	27	27	30	31	32	37

Cuadro 2.3.10.

Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).

Total	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	
Personal												
- Hace 1 año	6,3	6,3	6,2	6,3	6,3	6,4	6,2	6,3	6,3	6,3	6,2	6,2
- Actualmente	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,4	6,2	6,2	6,3	6,3	6,2	6,1
- Dentro de 1 año	6,5	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,6	6,7	6,7	6,6	6,4
España												
- Hace 1 año	5,6	5,6	5,5	5,4	5,5	5,6	5,3	5,5	5,3	5,3	5,3	5,3
- Actualmente	5,5	5,5	5,4	5,4	5,4	5,5	5,2	5,4	5,2	5,2	5,1	5,1
- Dentro de 1 año	5,5	5,6	5,5	5,5	5,5	5,6	5,3	5,5	5,3	5,2	5,3	5,2

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

OCTUBRE 2002	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1208)	6,2	6,1	6,4	5,3	5,1	5,2
Edad:							
18 a 29 años	(315)	6,3	6,4	7,0	5,1	5,0	5,2
30 a 49 años	(411)	6,3	6,1	6,5	5,3	5,2	5,2
50 a 64 años	(261)	6,1	6,0	6,0	5,3	5,1	5,1
65 y más años	(221)	5,9	5,8	5,8	5,4	5,3	5,4
Posición Social:							
Baja	(430)	5,9	5,8	6,0	5,2	5,1	5,2
Media	(627)	6,3	6,2	6,6	5,3	5,1	5,2
Alta	(151)	6,4	6,4	6,7	5,4	5,2	5,2
Ideología:							
Izquierda	(411)	6,2	6,1	6,5	4,8	4,6	4,5
Centro	(281)	6,5	6,4	6,6	5,5	5,4	5,5
Derecha	(206)	6,1	6,0	6,3	5,8	5,8	6,0
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(211)	6,1	6,1	6,3	5,0	4,9	4,8
Tan nac, como esp,	(615)	6,3	6,2	6,5	5,3	5,2	5,2
Más españoles	(337)	6,1	6,0	6,4	5,4	5,2	5,4
Práctica Religiosa:							
Alta	(212)	6,0	6,0	6,1	5,6	5,4	5,5
Media	(204)	6,1	6,1	6,4	5,6	5,5	5,6
Baja	(708)	6,2	6,2	6,5	5,1	5,0	5,1
Clientes de:							
Bancos	(352)	6,3	6,2	6,6	5,4	5,3	5,5
Cajas	(858)	6,2	6,1	6,5	5,2	5,1	5,2

Cuadro 2.3.12.

Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.

OCTUBRE 2002	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	10%	33	24	25	8	93
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	10%	29	38	17	5	84
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	6%	18	37	28	11	60
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	8%	28	41	19	4	76
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	12%	38	34	12	4	105
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	10%	32	38	11	9	93

Cuadro 2.3.13.

Indices de Personalidad.

Total	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
- Dogmatismo	91	95	93	91	87	84	90	96	94	102	87	93
- Autoritarismo	78	78	82	88	82	77	82	83	76	76	77	84
- Transcendentalismo	56	57	58	57	54	49	56	55	51	54	48	60
- Moralismo	77	77	81	74	72	69	79	79	71	75	74	76
- Incertidumbre respecto al futuro	110	109	102	102	112	107	105	106	106	94	102	105
- Fatalismo	95	83	85	82	84	77	80	93	85	78	82	93

Cuadro 2.3.14.**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

OCTUBRE 2002	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1208)	93	84	60	76	105	93
Edad:							
18 a 29 años	(315)	61	66	39	70	120	85
30 a 49 años	(411)	83	78	55	69	102	97
50 a 64 años	(261)	104	92	69	83	101	86
65 y más años	(221)	143	113	92	89	96	108
Posición Social:							
Baja	(430)	124	106	84	94	108	101
Media	(627)	82	72	49	67	105	88
Alta	(151)	48	74	43	63	98	97
Ideología:							
Izquierda	(411)	78	72	43	68	107	80
Centro	(281)	101	86	61	78	105	98
Derecha	(206)	110	91	84	90	92	98
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(211)	83	82	54	73	123	91
Tan nac. como esp.	(615)	92	83	58	74	96	88
Más españoles	(337)	102	92	66	79	109	103
Práctica Religiosa:							
Alta	(212)	124	104	102	102	91	109
Media	(204)	107	97	68	80	111	99
Baja	(708)	86	77	48	67	108	85
Clientes de:							
Bancos	(352)	80	82	57	76	107	93
Cajas	(858)	98	85	63	78	106	95

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice- resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual comparada con la de hace seis meses.
- En segundo lugar, desde 1999, los españoles tienden a valorar mejor la situación económica personal que la del país. La situación económica personal presente solía ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes, aunque, desde finales del 2000, la situación presente de uno mismo es percibida como mejor que la situación presente y futura del país.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha en este caso) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Octubre 2002

Al leer los resultados que muestran cada mes la evolución del sentimiento del consumidor sobre la economía, cualquier analista sentiría cierta curiosidad por averiguar si dicho sentimiento puede empeorar más, cuando los indicadores macroeconómicos no muestran más síntomas adversos que la nefasta tendencia de los valores que cotizan en Bolsa.

En esa misma línea, cuando los datos se erigen en “records” negativos, se hace difícil imaginar que los resultados posteriores sean aún peores, pues se tiende a creer que, en esos supuestos, la evolución de cualquier indicador termina por conocer un punto de

inflexión que marca una variación inversa. Sin embargo, el sondeo de octubre no permite constatar ninguno de los dos supuestos. Muy al contrario, los ISC`s del mes de octubre son ya los peores de la era Aznar, debiendo retroceder a los peores años de la era González, entre 1993 y 1995, para encontrar otros datos tan negativos.

A modo de ejemplo, podría apuntarse que, tomando todos los ISC`s parciales de todos los segmentos de la población entrevistada, se detectan únicamente cuatro casos en los cuáles el ISC está por encima del nivel de equilibrio: Por una parte, encontramos los menores de 30 años, los más jóvenes de la muestra, es decir uno de los segmentos tradicionalmente menos pesimista y el que posee una mayor dependencia económica de otros grupos, que son quienes les sustentan. Los menores de 30 años aún estiman que su situación presente es igual o mejor que hace seis meses (ISC1= 101), a la vez que consideran que su situación seguirá siendo mejor dentro de seis meses (ISC2= 113). Este grupo es, hoy por hoy, el único que percibe su situación económica particular como mejor que hace seis meses. Ni siquiera los de derecha, ni los de posición social alta, ni los que ahorran son capaces de manifestar un sentimiento de optimismo con respecto a su propia situación económica presente.

Cuando se habla de la situación particular previsible para dentro de seis meses, solamente se advierte un resquicio de optimismo entre quienes ahorran (ISC-2= 104) y entre las personas de un status socioeconómico familiar alto (ISC2= 104).

Es complicado para un analista buscar una explicación para justificar este nivel de pesimismo, pues los indicadores de la economía, del contexto político y social no ofrecen un respaldo sociológicamente válido para esta actitud de la población. Quizás las explicaciones de un psicólogo tendrían mayor sentido en circunstancias como las actuales, de tal manera que podría decirse que los españoles muestran cansancio con una sociedad donde “no pasa nada” y en la que los bienes y servicios están satisfechos para el conjunto de la población. La evolución de los mercados financieros es muy adversa, pero la economía es estable, equilibrada, ajustada a los requisitos de la Unión europea y el contexto político brilla por la ausencia de atentados y los aparentes avances en lucha antiterrorista capitaneados por el Gobierno y el juez Garzón a nivel ejecutivo y jurídico.

En tales circunstancias, cabría preguntarse si el sentimiento del consumidor evoluciona en paralelo con el índice bursátil, tal como ya analizó ASEP en un estudio anterior, pues

ello significaría que los españoles, en función de la información que transmiten los medios de comunicación, estarían concediendo un mayor valor a los parámetros que sirven a los analistas para evaluar el estado de las empresas y de los mercados financieros, en lugar de regirse, tal como ha sucedido en décadas anteriores, por su sentimiento según la tendencia de los indicadores macroeconómicos y la estabilidad sociopolítica del entorno más próximo, es decir España y del más lejano, es decir Europa y el resto del mundo.

Solamente así se explicarían los ISC`s actuales, los más bajos de la era Aznar y de una parte de la era González. Es la grotesca fase histórica que parecemos destinados a padecer en el ámbito emocional que determina nuestro sentimiento sobre la economía presente y futura propia y del país.

En este contexto, los ISC`s de octubre de 2002 conocen nuevamente mínimos históricos, de tal manera que ningún segmento de la muestra alcanza el nivel de equilibrio, cualquiera que sea el índice estudiado.

Uno de los síntomas que refleja mejor esa tendencia a perder una parte del optimismo perdido está en que ninguno de los índices de la muestra alcanza el nivel de equilibrio.

Por lo tanto, tal como se observaba en meses anteriores, el sentimiento que los españoles perciben en relación con la economía particular es de un pesimismo creciente, así como de evidente pesimismo si se refiere al país en general. Pormenorizando los datos registrados este mes, conviene subrayar los siguientes:

- ☞ Como consecuencia de lo anterior, el Índice de Optimismo no supera el nivel 89, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica no pasa del nivel 73, los más bajos registrados por ASEP, quedando ambos índices por debajo del nivel de hace un año, en concreto 13 y 10 puntos por debajo respectivamente.
- ☞ Ningún segmento de la población supera el nivel de equilibrio cuando se consulta por el sentimiento acerca de la economía presente y futura del país.
- ☞ Al medir el sentimiento sobre la economía futura particular, los menores de 30 años), los que ahorran y con alto y medio status socioeconómico familiar superan el nivel de equilibrio. Con todo, se observa que dichos índices ya rozan el nivel de equilibrio.

Cuadro 3.1.1.**Indices del Sentimiento del Consumidor.**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
ISC-1												
Econ.Person. Presente	99	96	95	94	88	91	90	92	90	89	89	85
ISC-2												
Econ. Person. Futura	102	103	103	104	100	103	100	102	99	102	97	96
ISC-3												
Econ. País Presente	86	88	87	90	81	86	83	80	81	80	75	73
ISC-4												
Econ. País Futura	88	90	91	95	91	97	92	92	87	89	85	82
ISC-5	94	94	94	96	90	94	91	92	89	90	87	84

Cuadro 3.1.2.

**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total ISC-5	94	94	94	96	90	94	91	92	89	90	87	84
Edad:												
Menos de 30 años	100	101	104	103	102	102	97	102	98	102	95	93
30 a 49 años	98	96	90	98	88	95	91	91	90	90	87	85
50 a 64 años	88	98	90	90	85	89	87	86	86	82	78	76
65 y más años	86	90	92	89	83	88	89	84	80	84	84	79
Posición Social:												
Baja	93	95	94	91	87	92	90	88	85	87	85	83
Media	93	94	96	98	91	96	92	94	92	91	87	84
Alta	100	93	89	100	95	96	92	94	93	95	89	87
Ideología:												
Izquierda	90	90	86	92	83	91	87	85	84	84	82	80
Centro	98	96	100	99	92	98	94	96	94	92	89	90
Derecha	96	101	102	103	100	102	101	102	98	100	99	93
Propensión al ahorro:												
Endeudados	95	97	89	81	79	98	86	88	80	85	78	81
Vive al día	89	92	92	92	85	88	87	87	85	87	83	79
Ahorran	100	96	97	102	97	100	98	98	96	95	92	92
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	95	95	95	98	95	100	94	95	93	95	90	90
Medio	95	96	93	97	87	92	90	90	89	90	86	82
Medio bajo	90	88	96	89	89	89	91	87	84	84	82	82
Bajo	86	89	94	79	64	80	82	81	68	76	75	68
Cientes de:												
Bancos	92	96	94	97	95	95	92	93	89	90	86	85
Cajas	95	94	94	95	89	94	90	91	89	91	86	84

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Mejor	12	11	10	10	10	10	10	11	9	9	9	9
Igual	76	73	75	74	69	72	69	69	71	71	70	67
Peor	12	15	15	16	21	19	20	19	19	20	21	24
NS/NC	*	*	*	*	1	*	*	*	*	*	*	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	99	96	95	94	88	91	90	92	90	89	89	85

Situación del País respecto a hace seis meses:

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Mejor	10	10	10	11	10	10	10	10	9	8	6	6
Igual	63	66	64	66	59	64	60	57	59	61	60	57
Peor	24	21	23	21	29	24	27	30	29	28	31	34
NS/NC	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	2	2
ISC-3 (Econ. del País Presente)	86	88	87	90	81	86	83	80	81	80	75	73

Cuadro 3.1.4.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total ISC-1	99	96	95	94	88	91	90	92	90	89	89	85
Edad:												
Menos de 30 años	111	105	105	102	98	97	98	107	105	108	103	101
30 a 49 años	102	98	92	96	86	94	90	90	88	87	89	85
50 a 64 años	91	87	88	88	87	88	84	88	85	79	79	76
65 y más años	88	89	93	86	80	84	88	80	76	80	79	73
Posición Social:												
Baja	96	95	91	88	84	86	89	87	84	82	82	79
Media	100	95	97	96	90	94	90	94	93	92	90	88
Alta	108	99	94	104	97	95	96	98	94	100	100	92
Ideología:												
Izquierda	96	97	88	90	83	90	91	91	88	84	84	85
Centro	102	95	100	98	90	94	91	93	89	89	90	93
Derecha	106	98	102	97	99	103	97	99	100	95	100	92
Propensión al ahorro:												
Endeudados	100	91	81	72	62	89	71	76	73	70	76	78
Viven al día	93	92	91	90	82	84	85	89	88	86	82	78
Ahorran	108	101	101	101	99	100	100	99	96	97	99	95
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	105	98	98	98	95	97	92	98	95	96	94	92
Medio	98	97	94	94	85	89	90	91	90	88	87	84
Medio bajo	92	87	91	86	86	86	90	83	81	82	82	80
Bajo	85	85	83	74	64	77	75	77	62	78	65	61
Cientes:												
Bancos	100	100	99	95	97	91	90	91	89	85	86	85
Cajas	99	95	94	94	86	91	89	92	90	90	89	85

Cuadro 3.1.5.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total ISC-3	86	88	87	90	81	86	83	80	81	80	75	73
Edad:												
Menos de 30 años	89	92	95	95	90	94	84	88	84	88	81	75
30 a 49 años	89	90	78	88	78	85	82	78	81	78	73	74
50 a 64 años	79	87	86	89	77	79	82	76	78	76	71	68
65 y más años	86	83	95	87	79	84	85	77	78	79	77	75
Posición Social:												
Baja	91	88	90	87	84	87	83	76	77	80	74	74
Media	84	91	88	92	78	84	84	82	81	81	78	71
Alta	86	81	76	90	84	88	80	82	89	80	72	76
Ideología:												
Izquierda	78	81	74	81	70	80	74	68	71	70	70	63
Centro	92	91	97	93	85	94	89	91	93	87	80	81
Derecha	81	101	100	103	95	97	102	95	94	96	93	89
Propensión al ahorro:												
Endeudados	84	88	83	75	78	90	72	72	72	84	62	78
Viven al día	84	88	87	87	76	80	80	76	76	78	73	67
Ahorran	90	90	88	95	87	93	89	86	88	83	80	80
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	83	89	83	89	84	90	86	85	82	83	77	77
Medio	90	91	87	94	80	84	82	78	81	81	75	70
Medio bajo	86	81	99	83	82	84	83	73	79	74	74	74
Bajo	80	81	98	79	64	80	86	72	83	71	70	61
Cientes de:												
Bancos	83	89	83	89	82	84	84	82	80	78	75	71
Cajas	87	88	89	90	81	86	82	79	80	81	75	74

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Mejor	13	11	12	14	11	11	11	13	10	12	10	11
Igual	71	72	72	69	70	74	72	70	72	73	73	70
Peor	10	8	10	10	12	8	11	11	12	10	13	14
NS/NC	6	8	6	7	8	6	6	6	6	5	4	5
ISC-2 (Economía Personal Futura)	102	103	103	104	100	103	100	102	99	102	97	96

Situación de España dentro de seis meses:

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Mejor	11	8	9	11	10	10	10	10	8	8	8	6
Igual	57	63	61	63	59	65	61	60	59	65	63	60
Peor	22	18	19	16	19	14	18	18	21	19	23	24
NS/NC	10	12	11	10	12	11	11	11	12	9	7	9
ISC-4 (Economía del País Futura)	88	90	91	95	91	97	92	92	87	89	85	82

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total ISC-2	102	103	103	104	100	103	100	102	99	102	97	96
Edad:												
Menos de 30 años	112	113	118	117	114	113	111	115	112	118	107	113
30 a 49 años	109	104	102	108	100	104	102	105	101	104	102	98
50 a 64 años	94	96	97	92	92	97	94	94	94	90	85	85
65 y más años	86	95	91	94	86	91	90	90	82	90	90	84
Posición Social:												
Baja	96	101	99	97	93	98	96	97	92	96	96	93
Media	103	103	105	107	102	106	102	104	104	104	97	98
Alta	115	108	105	113	107	103	105	109	102	111	100	99
Ideología:												
Izquierda	102	102	102	103	99	102	99	102	98	99	95	100
Centro	105	105	106	108	98	104	101	100	100	102	97	99
Derecha	107	104	105	106	102	104	102	106	100	106	103	97
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	108	110	110	96	89	113	107	111	92	96	95	96
Vive al día	96	100	100	101	96	97	94	97	96	98	94	91
Ahorran	108	105	106	110	105	107	107	108	104	108	102	104
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	108	105	108	110	107	109	104	106	104	107	102	104
Medio	100	104	100	103	96	100	99	102	100	102	98	94
Medio bajo	95	97	101	98	94	96	99	98	91	95	88	93
Bajo	100	88	95	84	67	87	77	83	74	78	80	75
Clientes de:												
Bancos	104	105	106	106	105	104	101	104	100	106	97	101
Cajas	103	102	102	104	99	101	99	101	99	102	96	96

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total ISC-4	88	90	91	95	91	97	92	92	87	89	85	82
Edad:												
Menos de 30 años	89	95	100	96	103	103	95	98	90	93	89	84
30 a 49 años	90	90	86	99	89	97	90	91	88	90	83	82
50 a 64 años	89	83	87	92	83	92	89	87	85	84	79	77
65 y más años	84	92	92	91	86	92	93	91	83	87	89	85
Posición Social:												
Baja	89	94	93	92	88	95	92	90	85	88	87	85
Media	87	89	91	99	93	98	93	94	88	89	84	80
Alta	91	84	82	93	92	96	89	98	88	91	84	82
Ideología:												
Izquierda	85	82	79	92	82	91	84	78	79	82	80	74
Centro	92	93	99	96	94	102	97	98	94	92	90	88
Derecha	92	102	100	105	104	105	100	108	99	104	98	94
Propensión al ahorro												
Endeudados	86	98	84	83	89	102	91	94	81	88	79	74
Vive al día	84	89	90	90	86	91	89	88	82	86	81	78
Ahorran	95	90	92	103	96	103	95	97	95	92	90	88
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	85	88	91	94	96	102	93	92	90	92	87	86
Medio	92	93	90	100	87	94	91	91	86	89	85	80
Medio Bajo	87	87	94	89	95	93	93	93	86	85	82	81
Bajo	79	103	99	78	62	76	89	93	64	75	85	77
Clientes de												
Bancos	83	88	88	97	96	99	94	93	87	89	84	83
Cajas	90	90	92	94	89	96	90	91	88	90	84	82

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Optimista	18	16	16	18	16	15	16	18	14	16	14	14
Indiferente	67	68	68	65	63	67	64	62	66	65	64	60
Pesimista	16	16	16	17	21	18	20	20	20	19	23	25
IO	102	100	100	101	95	97	96	98	94	96	91	89

Indice de Evaluación de la Situación Económica

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Optimistas	14	12	13	15	14	15	14	15	12	11	10	9
Indiferentes	56	62	59	61	56	60	56	54	58	58	56	54
Pesimistas	30	26	28	24	31	25	30	31	30	30	34	37
IESE	83	87	85	91	83	90	84	84	82	81	76	73

Cuadro 3.1.10.

Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total IO	102	100	100	101	95	97	96	98	94	96	91	89
Edad:												
Menos de 30 años	117	115	118	118	114	109	111	118	112	121	106	112
30 a 49 años	110	103	97	105	95	99	96	101	96	95	94	89
50 a 64 años	89	90	92	85	86	90	85	87	87	81	77	74
65 y más años	83	87	91	87	78	83	86	78	75	82	78	75
Posición Social:												
Baja	96	97	96	92	86	90	93	89	86	88	85	83
Media	104	101	104	104	98	101	96	102	99	100	92	92
Alta	115	108	98	113	107	99	98	108	100	107	101	94
Ideología:												
Izquierda	101	102	96	99	92	95	96	97	93	92	87	94
Centro	105	101	105	105	94	101	95	99	96	96	91	96
Derecha	109	104	106	105	104	107	101	105	102	103	99	91
Propensión Ahorro:												
Endeudado	110	105	100	89	80	112	92	102	89	89	84	88
Vive al Día	94	96	96	96	89	88	87	91	92	92	84	80
Ahorra	111	104	105	109	104	104	107	107	99	103	99	100
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	108	105	104	109	106	105	99	105	102	103	97	97
Medio	102	103	99	99	90	93	94	96	95	95	89	86
Medio bajo	90	84	96	90	88	88	96	93	83	91	83	86
Bajo	96	85	90	84	61	84	70	72	57	75	65	68
Clientes de:												
Bancos	106	103	103	104	105	96	96	98	93	99	89	91
Cajas	102	100	100	100	92	96	95	98	95	97	90	89

Cuadro 3.1.11.

**Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total IESE	83	87	85	91	83	90	84	84	82	81	76	73
Edad:												
Menos de 30 años	84	93	94	95	98	99	87	94	88	87	84	78
30 a 49 años	84	86	78	93	79	90	81	83	84	80	74	71
50 a 64 años	82	82	82	88	75	80	81	73	79	77	67	66
65 y más años	83	84	91	87	80	85	87	82	77	79	78	77
Posición Social:												
Baja	86	89	88	88	83	89	83	81	79	80	75	76
Media	81	87	87	95	82	90	85	87	83	82	77	71
Alta	83	79	70	85	88	91	79	78	88	83	76	71
Ideología:												
Izquierda	77	78	68	84	68	82	73	65	73	71	70	62
Centro	90	88	97	93	92	98	89	95	92	85	84	81
Derecha	84	102	101	108	102	103	101	105	96	102	91	91
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	82	93	78	81	81	94	69	82	75	87	62	75
Vive al día	78	86	85	86	78	82	80	78	75	78	73	66
Ahorran	91	87	86	100	89	98	90	92	92	84	82	80
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	79	87	84	89	90	97	85	86	86	86	79	76
Medio	88	89	84	97	78	86	82	81	81	80	75	70
Medio bajo	82	80	92	83	85	84	86	84	79	78	73	74
Bajo	69	88	98	78	57	72	85	76	64	71	65	68
Cientes de:												
Bancos	77	85	78	93	88	91	86	85	82	82	76	72
Cajas	84	87	87	91	81	89	81	83	82	82	74	73

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes. La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

El IPA ha caído 5 puntos con respecto a hace un año y 3 en relación con el mes pasado, es decir que se sitúa en un IPA= 128, lo que indica que los españoles se muestran desalentados por los bajos rendimientos de las opciones que los bancos y el mercado de valores les proponen para ahorrar o invertir, optando por vivir al día y gastar lo que ganan, eso sí, evitando el endeudamiento, más tras la fase de elevado consumo vacacional.

Cuadro 3.2.1.

Situación Financiera del Hogar

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Me prestan dinero	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4
Gasto mis ahorros	3	2	3	3	4	4	5	4	4	4	3	5
Gasto lo que gano	51	48	50	48	49	50	51	52	52	49	53	51
Ahorro algo	38	43	41	42	42	41	38	38	38	40	36	36
Ahorro bastante	2	3	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2
NS/NC	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2
IPA	133	141	138	138	137	136	132	132	131	135	131	128

Cuadro 3.2.2.

Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	X-01	XI-01	XII-01	I-01	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total IPA	133	141	138	138	137	136	132	132	131	135	131	128
Edad:												
18-29 años	128	144	145	138	137	138	133	128	130	131	131	126
30-49 años	137	146	138	144	144	143	140	141	136	144	140	139
50-64 años	138	141	138	137	133	134	128	130	133	137	127	128
65 y más años	126	127	128	129	126	123	120	122	122	125	119	112
Posición Social:												
Baja	125	129	132	128	129	129	121	121	121	129	122	120
Media	135	146	140	143	139	136	134	135	135	135	134	127
Alta	147	156	147	150	148	155	156	149	145	152	142	160
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	142	150	148	150	150	147	143	143	148	147	146	135
Medio	129	138	134	134	130	133	131	127	126	134	127	132
Medio Bajo	129	134	129	127	129	122	116	122	118	118	111	114
Bajo	80	96	106	80	93	110	81	104	115	107	122	84
Cientes de:												
Bancos	134	147	143	146	140	141	136	137	140	142	139	134
Cajas	134	141	139	137	138	136	131	133	132	135	131	129

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

El Índice de Satisfacción con la calidad de la vida expresa un sentimiento que trasciende la propia situación económica del entrevistado, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro. Así se explica el índice 176 de este mes, un dato 2 puntos inferior al del mes anterior, pero muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,8 puntos, en línea con lo habitual. El ISCV es además 4 puntos inferior al de hace un año. Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal. Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. El grado de satisfacción suele ser mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.

Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Muy Satisfechos	10	11	10	11	10	12	11	11	10	11	13	10
Satisfechos	76	76	76	76	76	76	76	74	74	77	72	73
Indiferentes	7	6	8	7	6	6	6	6	8	6	8	8
Insatisfechos	6	5	6	5	7	5	6	7	6	5	5	7
Muy Insatisfechos	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	1	1	*	*	*	*	*	1	*	1	1	1
ISCV	180	181	180	181	177	181	180	176	177	182	178	176
Valoración Media	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9	3,9	3,8
% Discrepancia	18	19	18	19	20	19	19	21	21	18	19	20

Cuadro 3.3.2.

Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados

(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total ISCV	180 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	180 (3,9)	176 (3,8)	177 (3,8)	182 (3,9)	178 (3,9)	176 (3,8)
Edad:												
Menos de 30 años	185 (3,9)	189 (4,0)	188 (4,0)	183 (4,0)	188 (4,0)	189 (4,0)	182 (3,9)	181 (3,9)	187 (4,0)	186 (4,0)	186 (4,0)	185 (4,0)
30 a 49 años	183 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)	186 (4,0)	174 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)	183 (4,0)	182 (3,9)	175 (3,8)
50 a 64 años	173 (3,8)	179 (3,9)	178 (3,9)	174 (3,8)	168 (3,7)	182 (3,9)	176 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,7)	179 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,8)
65 y más años	171 (3,8)	169 (3,7)	175 (3,8)	177 (3,8)	178 (3,8)	166 (3,7)	176 (3,8)	170 (3,7)	165 (3,7)	175 (3,8)	167 (3,7)	165 (3,7)
Posición social:												
Baja	178 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	175 (3,8)	174 (3,8)	180 (3,9)	176 (3,8)	168 (3,7)	172 (3,7)	178 (3,8)	174 (3,8)	171 (3,8)
Media	178 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	181 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	177 (3,9)
Alta	190 (4,0)	188 (4,0)	184 (4,0)	187 (4,0)	184 (4,0)	187 (3,9)	187 (4,0)	183 (3,9)	187 (4,0)	186 (4,0)	186 (4,0)	184 (3,9)
Ideología:												
Izquierda	179 (3,9)	182 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	181 (3,9)	169 (3,7)	173 (3,8)	179 (3,9)	175 (3,9)	173 (3,8)
Centro	187 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)	185 (3,9)	180 (3,9)	185 (3,9)	185 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)	184 (3,9)	184 (4,0)	185 (4,0)
Derecha	180 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)	186 (4,0)	185 (3,9)	184 (3,9)	180 (3,9)	186 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	186 (4,0)	191 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	182 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	187 (4,0)	189 (4,0)	184 (4,0)	186 (4,0)	187 (4,0)
Medio	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)	175 (3,8)	173 (3,8)	184 (3,9)	178 (3,9)	177 (3,8)
Medio bajo	170 (3,8)	170 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	170 (3,7)	167 (3,7)	178 (3,8)	159 (3,6)	169 (3,7)	170 (3,8)	164 (3,7)	159 (3,7)
Bajo	132 (3,4)	148 (3,4)	140 (3,3)	130 (3,4)	156 (3,5)	156 (3,7)	138 (3,5)	142 (3,4)	149 (3,4)	176 (3,8)	169 (3,7)	148 (3,5)
Cientes de:												
Bancos	180 (3,9)	184 (4,0)	181 (3,9)	183 (4,0)	182 (3,9)	185 (4,0)	181 (3,9)	176 (3,9)	178 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)	178 (3,9)
Cajas	180 (3,9)	182 (3,9)	179 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	182 (3,9)	178 (3,8)	177 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)	177 (3,8)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

La diferencia entre BBVA (14,8% de clientela) y Santander Central Hispano (9,9%) ha aumentado desde los 4,1 puntos a favor del BBVA de hace un mes a los 4,9 puntos actuales, es decir una situación mejor a la de junio, cuando BBVA le distanciaba en 4,4 puntos, pero peor que en mayo, cuando la ventaja era de 6,6 puntos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 91% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (32%) y un 13% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (42%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (78%) un 32% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las

condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, conviene destacar una vez más que BBVA y La Caixa son las entidades financieras que más clientes están captando en los últimos años, hasta el punto de que La Caixa alcanza la cifra de 17,6%, por delante del 10,4% de Caja Madrid.

La clientela del BBVA representaría un 14,8%, superando una vez más a la del Santander Central Hispano es de 9,9%. Por su parte, Banesto alcanza el 2,5% y Popular no supera el 2,0%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen. Así, se puede comprobar que La Caixa y Caja de Madrid (17,6% y 10,4%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales, mientras que el resto de cajas reúne un 65,0% de clientes.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.

**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total Clientes	89	90	90	93	91	91	90	91	90	90	92	91
Edad:												
Menos de 30 años	86	88	86	86	88	86	87	89	86	87	91	87
30 a 49 años	92	92	92	94	92	94	91	93	91	91	93	92
50 a 64 años	90	89	90	95	92	92	91	92	93	88	93	95
65 y más años	88	90	92	97	90	91	91	90	90	91	92	91
Posición Social:												
Baja	86	87	88	90	88	88	89	89	86	89	92	90
Media	90	91	90	93	91	92	90	92	92	90	92	90
Alta	94	94	97	97	94	93	92	93	94	87	94	95
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	92	96	94	97	95	95	93	94	94	91	95	93
Medio	88	89	89	91	90	91	90	91	90	90	92	92
Medio bajo	84	81	84	88	85	82	82	86	85	85	86	88
Bajo	96	78	94	78	71	80	80	85	72	78	100	77

Cuadro 3.4.2.**Clientela de Instituciones Bancarias
(En Porcentajes)**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total I.B.	30	31	29	33	29	29	30	32	29	30	30	32
Edad:												
Menos de 30 años	26	29	24	27	32	30	30	28	28	30	30	29
30 a 49 años	36	37	34	41	32	35	32	35	32	35	34	35
50 a 64 años	27	36	32	37	27	23	33	36	31	27	33	33
65 y más años	26	15	22	19	22	23	24	27	24	24	21	30
Posición Social:												
Baja	18	20	23	23	23	23	26	26	21	24	22	25
Media	33	34	30	34	29	30	30	33	31	32	32	34
Alta	46	44	40	52	45	39	42	45	45	41	44	42
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	40	38	37	43	38	37	36	38	39	36	38	40
Medio	24	29	25	26	25	25	29	29	26	28	27	29
Medio bajo	21	18	20	25	22	23	20	26	22	25	23	28
Bajo	27	15	18	20	8	13	27	25	-	20	20	17
Clientes de:												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	13	14	14	15	13	13	12	12	13	14	13	13

Cuadro 3.4.3.**Clientela de Cajas de Ahorro
(En Porcentajes)**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total C.A.	80	81	83	79	81	82	79	77	82	82	80	78
Edad:												
Menos de 30 años	82	80	85	80	78	78	80	78	83	79	77	79
30 a 49 años	77	78	82	77	82	81	78	77	80	80	81	78
50 a 64 años	85	78	82	79	82	86	79	72	82	85	80	77
65 y más años	80	90	84	82	83	85	81	82	82	82	84	77
Posición Social:												
Baja	87	86	84	83	83	84	81	80	85	84	84	82
Media	78	79	83	79	81	81	80	76	81	80	79	77
Alta	73	74	78	72	77	79	73	73	74	80	76	74
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	76	79	80	75	78	79	76	75	77	80	77	74
Medio	83	81	84	82	82	83	80	78	82	81	83	80
Medio bajo	84	86	88	82	83	86	86	79	87	84	82	80
Bajo	78	85	88	80	92	87	73	83	100	86	80	83
Clientes de:												
Bancos	34	38	41	37	36	37	32	29	37	39	35	32
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuadro 3.4.4.

Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

INSTITUCION FINANCIERA	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.078)	(1.088)	(1.089)	(1.133)	(1.099)	(1.107)	(1.093)	(1.101)	(1.099)	(1.085)	(1.118)	(1.099)
SCH	9,2	9,2	6,3	8,2	8,3	7,8	7,9	7,9	8,5	7,1	8,2	9,9
BBVA	13,4	14,9	16,1	16,5	14,4	13,5	13,3	14,5	12,9	15,6	12,3	14,8
Popular	1,8	1,7	1,4	2,2	2,0	2,2	2,4	2,4	1,4	2,6	2,8	2,0
Banesto	3,0	3,5	3,2	4,0	2,8	2,1	4,1	4,0	3,3	1,7	2,4	2,5
Otros Bancos	4,3	3,7	3,3	4,5	4,3	4,6	4,2	6,1	4,8	5,0	6,5	5,6
Caja de Madrid	11,4	9,9	11,9	10,1	10,8	10,7	11,1	9,1	10,7	10,1	11,4	10,4
La Caixa	14,5	15,3	15,5	14,1	13,8	15,3	16,0	15,4	17,4	17,9	13,8	17,6
Caja de Cataluña	2,3	3,1	3,1	3,3	3,4	3,1	2,3	2,5	2,8	3,0	2,4	2,3
Caja de Galicia	4,2	4,8	4,7	5,1	4,6	3,0	2,5	5,2	3,4	3,3	2,8	3,3
Ibercaja	3,4	3,0	3,7	2,7	2,4	2,5	4,0	2,5	4,0	3,3	4,5	3,6
Bancaja	3,8	4,4	3,8	3,9	5,5	4,2	4,4	2,8	2,7	3,0	3,6	3,3
BBK	3,7	2,8	3,8	2,3	2,6	2,3	4,5	2,2	3,7	3,3	2,9	4,0
Caixa Orense	0,3	0,4	-	0,1	0,1	0,7	0,3	-	-	0,4	0,2	0,7
Unicaja	3,7	3,8	4,4	4,1	4,2	4,3	2,8	4,2	3,4	4,4	3,0	3,2
Caja Rural	5,9	5,5	6,9	5,6	6,0	6,9	5,9	8,1	6,9	7,1	5,7	6,1
CAM	4,5	4,1	5,9	5,3	4,3	4,6	4,9	4,0	4,5	4,0	3,6	5,1
Caja San Fernando	2,3	1,3	1,5	1,8	2,6	2,5	2,1	1,3	1,0	1,8	1,7	1,4
Caja España	1,6	2,1	3,0	2,1	2,1	1,4	1,3	1,8	0,9	1,6	1,6	0,8
Cajas de Ahorros (Otras)	24,8	27,2	22,2	27,4	25,1	27,7	24,3	25,7	29,0	26,4	29,3	24,0

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 17%, algo menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (35%), y la proporción que se declara de centro es del 23%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes cinco puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los que no saben, no votaron o no contestan lo que votaron en las últimas elecciones generales, los que votaron a partidos nacionalistas de centro y derecha y los de práctica religiosa media (que se posicionan principalmente en el centro), y los de práctica religiosa alta y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (18% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de PSOE, IU y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional

ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 17% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 51% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP, PSOE, partidos nacionalistas y "otros" partidos, ya que el recuerdo de voto hacia IU supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 13% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación (ambos objetivos son materialistas) y en tercer lugar dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas y proteger la libertad de expresión y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", "mantener el orden en la nación", "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas" y "proteger la libertad de expresión". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de luchar contra la delincuencia, mantener una economía estable y proteger el medio ambiente. No debe dejar de señalarse que entre los tres objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Más de tres de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes, igual que el mes pasado, algo por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es superior que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así ningún segmento social se siente insatisfecho con la pertenencia de España a la UE.

Por otra parte, alrededor de dos terceras partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Extrema Izquierda	*	1	*	1	1	1	1	*	1	*	1	1
Izquierda	15	16	18	17	16	17	20	17	20	20	18	18
Centro Izquierda	13	16	15	14	17	16	16	17	16	16	18	16
Centro	28	26	28	26	28	28	24	24	23	27	28	23
Centro Derecha	11	9	8	10	10	9	9	10	10	10	8	11
Derecha	6	8	7	8	7	7	8	8	6	6	7	6
Extrema Derecha	*	-	*	*	*	-	*	*	*	*	*	-
NS/NC	36	24	23	24	21	22	22	23	23	21	22	26
Posicionamiento Medio (IPI)	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1208)	35%	23	17
Edad:				
18 a 29 años	(315)	40%	21	9
30 a 49 años	(411)	37%	23	16
50 a 64 años	(261)	29%	29	19
65 y más años	(221)	26%	20	28
Posición Social:				
Baja	(430)	23%	22	22
Media	(627)	39%	23	14
Alta	(151)	43%	27	14
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(394)	39%	25	18
Medio	(556)	32%	22	19
Medio Bajo/Bajo	(258)	31%	22	13
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(211)	39%	23	9
Tan nacionalista como español	(615)	34%	26	20
Más español	(337)	32%	20	19
Práctica Religiosa:				
Alta	(212)	12%	23	39
Media	(204)	22%	25	22
Baja	(708)	43%	25	11
Recuerdo de Voto:				
PP	(338)	4%	30	52
PSOE	(280)	74%	13	2
IU	(48)	77%	4	2
Nacionalista derecha	(51)	34%	49	2
Nacionalista izquierda	(12)	91%	-	-
Otros, en blanco	(37)	42%	25	6
No votó	(288)	30%	22	6
No sabe	(24)	22%	30	4
No contesta	(129)	14%	28	2
Clientes de:				
Bancos	(352)	34%	25	19
Cajas	(858)	35%	24	17

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Alta	17	18	16	19	17	18	16	17	15	15	16	18
Media	20	16	19	18	18	18	21	19	16	16	16	17
Baja	58	59	59	57	58	58	56	56	62	64	61	59
NS/NC	6	7	6	5	6	6	6	8	6	5	7	7
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2	2,3	2,2	2,3	2,1	2,1	2,1	2,2

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1208)	18%	17	59
Edad:				
18 a 29 años	(315)	6%	10	74
30 a 49 años	(411)	14%	15	62
50 a 64 años	(261)	21%	25	51
65 y más años	(221)	36%	20	40
Posición Social:				
Baja	(430)	27%	18	52
Media	(627)	12%	18	61
Alta	(151)	11%	11	68
Ideología:				
Izquierda	(411)	6%	11	74
Centro	(281)	17%	18	62
Derecha	(206)	40%	22	36
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(394)	14%	17	59
Medio	(556)	18%	15	61
Medio Bajo/Bajo	(258)	23%	19	51
Recuerdo de Voto:				
PP	(338)	31%	23	43
PSOE	(280)	13%	14	65
IU	(48)	2%	8	81
Nacionalista derecha	(51)	15%	21	56
Nacionalista izquierda	(12)	9%	-	66
Otros, en blanco	(37)	14%	12	72
No votó	(288)	11%	14	66
No sabe	(24)	21%	34	41
No contesta	(129)	16%	17	61
Cientes de:				
Bancos	(352)	18%	21	54
Cajas	(858)	17%	16	60

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Sólo Nacionalista	4	3	3	4	3	4	3	4	3	3	3	5
Más Nac. que español	13	12	11	13	12	16	13	13	13	14	13	13
Tan Nac. como español	51	56	59	54	54	55	52	53	57	59	61	51
Más español que Nac.	12	10	7	8	9	8	10	8	8	8	9	10
Sólo se siente español	17	16	18	20	20	15	19	18	17	14	13	17
NS/NC	2	2	3	2	2	2	3	4	2	2	1	4
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,1	3,1	3,2

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1208)	18%	51	27
Edad:				
18 a 29 años	(315)	23%	48	24
30 a 49 años	(411)	15%	55	26
50 a 64 años	(261)	17%	49	30
65 y más años	(221)	14%	48	35
Posición Social:				
Baja	(430)	16%	54	26
Media	(627)	20%	47	30
Alta	(151)	11%	59	25
Ideología:				
Izquierda	(411)	20%	51	26
Centro	(281)	17%	57	24
Derecha	(206)	9%	59	31
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(394)	17%	54	26
Medio	(556)	18%	51	27
Medio Bajo/Bajo	(258)	16%	46	32
Recuerdo de Voto:				
PP	(338)	10%	56	32
PSOE	(280)	16%	56	27
IU	(48)	17%	61	19
Nacionalista derecha	(51)	60%	33	6
Nacionalista izquierda	(12)	67%	33	-
Otros, en blanco	(37)	19%	53	25
No votó	(288)	19%	46	28
No sabe	(24)	21%	37	38
No contesta	(129)	16%	44	32
Cientes de:				
Bancos	(352)	14%	52	30
Cajas	(858)	19%	52	27

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000

	Resultados Reales de 2000	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
PP	30,4	29,7	30,3	26,7	29,7	28,1	28,8	30,2	29,1	27,2	26,1	27,6	27,9
PSOE	23,3	20,4	21,9	25,0	22,7	24,7	23,8	24,5	24,6	22,6	27,1	24,8	23,2
IU	3,7	4,1	3,2	3,5	3,3	2,8	3,5	3,2	3,1	4,4	4,8	4,1	4,0
Nacionalistas Derecha	5,5	4,7	4,2	5,1	4,9	4,0	4,2	3,6	4,1	4,3	5,5	5,1	4,3
Nacionalistas Izquierda	2,1	1,5	1,7	1,5	1,2	1,7	2,4	1,2	2,1	2,0	1,8	1,7	1,0
Otros	3,7	2,6	4,3	4,4	4,1	2,7	3,0	4,4	2,6	3,8	3,0	3,6	3,0
No Votó	31,3	20,7	19,7	20,8	21,3	21,9	21,6	21,2	20,0	21,8	19,6	21,1	23,9
NS/NC	-	16,3	14,7	13,0	12,8	14,1	12,7	11,7	14,4	13,9	12,1	12,0	12,7

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-03	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-0,7	-0,1	-3,7	-0,7	-2,3	-1,6	-0,2	-1,3	-3,2	-4,3	-2,8	-2,5
PSOE	-2,9	-1,4	+1,7	-0,6	+1,4	+0,5	+1,2	+1,3	-0,7	+3,8	+1,5	-0,1
IU	+0,4	-0,5	-0,2	-0,4	-0,9	-0,2	-0,5	-0,6	+0,7	+1,1	+0,4	+0,3
Nacionalistas Derecha	-0,8	-1,3	-0,4	-0,6	-1,5	-1,3	-1,9	-1,4	-1,2	0	-0,4	-1,2
Nacionalistas Izquierda	-0,6	-0,4	-0,6	-0,9	-0,4	+0,3	-0,9	0	-0,1	-0,3	-0,4	-1,1
Otros	-1,1	+0,6	+0,7	+0,4	-1,0	-0,7	+0,7	-1,1	+0,1	-0,7	-0,1	-0,7
No Votó	-10,6	-11,6	-10,5	-10,0	-9,4	-9,7	-10,1	-11,3	-9,5	-11,7	-10,2	-7,4
NS/NC	+16,3	+14,7	+13,0	+12,8	+14,1	+12,7	+11,7	+14,4	+13,9	+12,1	+12,0	+12,7
Indice de Discrepancia	16,7	15,3	15,4	13,2	15,5	13,5	13,6	15,7	14,7	17,0	13,9	13,0
Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:												
PP	-2	-0	-12	-2	-8	-5	-1	-4	-10	-14	-9	-8
PSOE	-12	-6	+7	-3	+6	+2	+5	+6	-3	+16	+6	-1
IU	+11	-14	-5	-11	-25	-5	-14	-16	+19	+30	+11	+8
Nacionalistas Derecha	-14	-24	-7	-11	-27	-24	-34	-25	-22	0	-7	-22
Nacionalistas Izquierda	-29	-19	-29	-43	-19	+14	-43	0	-5	-14	-19	-52
Otros	-30	+16	+19	+11	-27	-19	+19	-30	+3	-19	-3	-19
No Votó	-34	-37	-34	-32	-30	-31	-32	-36	-30	-37	-33	-24

Cuadro 4.1.9.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
OCTUBRE 2002	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.208)	(1.208)	(1.208)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	27	46	16
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	20	39	21
- Luchar contra la subida de los precios.....	29	64	14
* - Proteger la libertad de expresión.	20	39	21
- Ninguno.....	1	1	15
- NS/NC.....	4	4	14

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
OCTUBRE 2002	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.208)	(1.208)	(1.208)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	17	36	14
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	4	13	33
* - Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	12	38	15
* - Proteger el medio ambiente.....	9	39	15
- Mantener una economía estable.....	20	56	12
- Luchar contra la delincuencia.....	22	57	14
* - Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	10	34	21
* - Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	12	20
- Ninguno.....	1	2	16
- NS/NC.....	2	2	12

* **Items de carácter postmaterialista.**

Cuadro 4.1.10.

**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total PM	35	37	37	34	34	40	35	31	35	37	34	35
Edad												
18 a 29 años	44	44	47	40	47	52	41	38	46	50	46	47
30 a 49 años	38	40	45	40	37	41	40	31	40	39	36	38
50 a 64 años	27	34	26	27	28	34	28	30	26	28	27	29
65 y más años	24	24	19	23	18	25	24	21	22	22	22	21
Posición Social												
Baja	28	30	30	25	29	35	27	27	28	32	29	25
Media	39	38	39	39	36	43	38	32	40	38	35	41
Alta	37	50	48	41	43	42	44	37	41	42	45	40
Ideología												
Izquierda	43	51	47	44	45	51	43	39	45	45	44	48
Centro	30	26	34	30	34	35	27	30	31	29	33	34
Derecha	30	31	26	24	20	25	29	22	25	27	26	16
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	40	48	42	38	40	39	38	35	45	41	38	38
Medio	34	34	38	32	34	42	34	29	32	35	35	37
Medio bajo	28	22	23	29	38	39	29	28	29	35	26	28
Bajo	24	23	23	12	25	13	30	11	21	28	37	17
Clientes de												
Bancos	41	36	33	32	34	37	36	27	35	39	32	36
Cajas	34	38	37	34	36	39	35	33	37	37	36	36

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-01	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Muy Satisfecho	14	13	14	22	20	16	16	16	17	18	18	17
Algo Satisfecho	71	71	71	68	69	76	71	70	70	68	67	68
Nada Satisfecho	7	9	7	5	6	4	7	8	6	8	7	6
NS/NC	7	7	7	6	5	5	5	7	7	6	8	8
ISUE	107	104	107	117	115	112	109	108	110	110	111	110

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

OCTUBRE 2002	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1208)	17%	68	6	8	110
Edad:						
18 a 29 años	(315)	19%	63	9	9	110
30 a 49 años	(411)	19%	70	6	5	113
50 a 64 años	(261)	16%	72	4	8	112
65 y más años	(221)	11%	68	7	14	104
Posición Social:						
Baja	(430)	12%	67	8	13	105
Media	(627)	19%	69	6	6	112
Alta	(151)	21%	70	5	4	117
Ideología:						
Izquierda	(411)	17%	70	9	4	108
Centro	(281)	20%	67	7	6	113
Derecha	(206)	21%	72	3	5	118
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(394)	23%	66	6	6	117
Medio	(556)	13%	73	7	8	106
Medio Bajo/Bajo	(258)	17%	63	7	13	109
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(211)	14%	69	9	8	105
Tan nacionalista como español	(615)	15%	71	7	8	108
Más español	(337)	22%	66	4	9	118
Práctica Religiosa:						
Alta	(212)	21%	65	4	11	116
Media	(204)	19%	70	3	8	115
Baja	(708)	14%	71	8	7	106
Recuerdo de Voto:						
PP	(338)	20%	69	4	7	116
PSOE	(280)	19%	71	5	5	114
IU	(48)	15%	62	13	11	102
Nacionalista derecha	(51)	9%	78	7	5	102
Nacionalista izquierda	(12)	-%	91	-	9	100
Otros, en blanco	(37)	14%	72	3	11	111
No votó	(288)	15%	66	9	9	106
No sabe	(24)	18%	67	-	15	118
No contesta	(129)	12%	61	9	18	104
Cientes de:						
Bancos	(352)	20%	70	5	5	116
Cajas	(858)	16%	70	7	7	110

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Muy beneficioso	13	14	14	21	18	17	17	17	16	18	17	16
Algo beneficioso	69	66	68	66	68	72	68	66	67	65	66	68
Algo perjudicial	8	8	7	5	5	4	6	6	6	8	8	6
Muy perjudicial	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2
NS/NC	9	10	9	7	6	6	7	9	8	7	8	9
IBUE	171	170	173	181	179	184	176	175	175	173	173	177

COMUNIDAD AUTONOMA

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Muy beneficioso	11	14	13	21	17	15	16	16	16	17	17	15
Algo beneficioso	67	64	67	65	67	72	66	66	65	65	64	67
Algo perjudicial	10	10	9	5	6	5	8	8	7	8	9	6
Muy perjudicial	2	2	3	1	2	1	2	2	2	3	2	2
NS/NC	10	10	9	8	7	7	8	9	10	7	9	10
IBCA	166	166	169	179	176	181	172	172	172	171	170	173

ENTREVISTADO

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Muy beneficioso	10	13	12	18	15	13	12	14	14	15	14	13
Algo beneficioso	63	61	62	63	63	69	66	62	63	63	63	62
Algo perjudicial	9	9	7	6	6	5	8	8	6	7	8	7
Muy perjudicial	3	2	3	1	3	1	2	2	3	3	2	2
NS/NC	15	16	16	12	12	12	12	14	15	12	13	16
IBENT	162	163	164	173	169	176	168	167	167	167	167	166

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

OCTUBRE 2002	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1208)	177	173	166
Edad:				
18 a 29 años	(315)	175	171	166
30 a 49 años	(411)	177	174	168
50 a 64 años	(261)	183	177	171
65 y más años	(221)	172	170	155
Posición Social:				
Baja	(430)	171	168	154
Media	(627)	179	174	170
Alta	(151)	186	183	180
Ideología:				
Izquierda	(411)	175	172	168
Centro	(281)	179	174	169
Derecha	(206)	187	184	168
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(394)	182	177	170
Medio	(556)	176	173	166
Medio Bajo/Bajo	(258)	170	168	158
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(211)	172	170	164
Tan nacionalista como español	(615)	176	171	165
Más español	(337)	181	179	168
Práctica Religiosa:				
Alta	(212)	181	177	162
Media	(204)	177	169	167
Baja	(708)	177	174	167
Recuerdo de Voto:				
PP	(338)	184	181	170
PSOE	(280)	178	175	167
IU	(48)	167	159	157
Nacionalista derecha	(51)	180	184	180
Nacionalista izquierda	(12)	174	174	166
Otros, en blanco	(37)	189	183	183
No votó	(288)	171	166	161
No sabe	(24)	176	176	168
No contesta	(129)	166	162	154
Cientes de:				
Bancos	(352)	181	177	170
Cajas	(858)	178	174	168

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobrentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido la Policía Nacional, la Guardia Civil y los Tribunales de Justicia. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general muy alto, superior al 90% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5.
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: la Corona (6,5 puntos en una escala de 0 10 puntos), la Policía Nacional (6,1), la Guardia Civil (6,0 puntos), las Fuerzas Armadas (5,8 puntos), el Gobierno de la Nación y los Bancos (4,7 puntos en ambos casos) y los Tribunales de Justicia (4,6 puntos). Por comparación con las valoraciones que estas instituciones recibieron en meses pasados, se observa unas puntuaciones similares en la valoración de todas ellas, puesto que la Policía Nacional obtuvo 6,5 puntos en octubre de 2001 y 6,2 puntos en mayo de 2002, la Guardia Civil obtuvo 6,5 y 6,1 puntos en los mismos meses y los Tribunales de Justicia obtuvieron 4,7 puntos en octubre de 2001 y 4,3 puntos en abril de 2002, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas instituciones.

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, para todas las instituciones.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 16% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es similar que el mes pasado. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG, este mes, se sitúa un punto porcentual por encima de nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción algo inferior de insatisfechos que de satisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes es similar respecto al mes pasado y disminuye respecto al valor de hace un año.

Este mes el 41% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 40% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los menores de 50 años, los de posición social alta y baja, los de izquierda, los de status socioeconómico bajo y los votantes de todos los partidos excepto los del PP, entre ellos los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
- Las Fuerzas Armadas	100	99	99	99	99	100	99	99	99	100	100	100
- Los Bancos	100	100	100	100	99	100	99	100	99	100	100	100
- El Gobierno de la Nación	100	100	100	100	99	100	99	100	99	100	100	100
- La Corona	100	100	100	100	99	100	99	100	100	100	100	100
- Los Jueces	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	96	-	-	-	96	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- La Policía Nacional	100	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	100
- La Guardia Civil	100	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	100
- Los Tribunales de Justicia	99	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	100
- La Universidad	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	99	-	-	99	-	-	-	100	-
- La OTAN	-	-	-	97	-	-	-	98	-	-	-	-
- La ONU	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	92	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-

Cuadro 4.2.2.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen y valoran)**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
- Las Fuerzas Armadas	94	92	94	95	94	94	95	95	91	96	95	97
- Los Bancos	97	96	97	96	95	95	96	97	92	97	96	98
- El Gobierno de la Nación	97	96	97	97	96	97	96	98	95	97	97	97
- La Corona	96	96	97	96	96	97	96	97	95	98	97	97
- Los Jueces	-	-	-	-	92	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	86	-	-	-	81	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	65	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	82	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	85	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	91	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	85	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	87	-	-	-
- El Congreso de Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	87	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	90	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	85	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- La Policía Nacional	96	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	99
- La Guardia Civil	97	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	98
- Los Tribunales de Justicia	93	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-	96
- La Universidad	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	95	-	-	93	-	-	-	94	-
- La OTAN	-	-	-	90	-	-	-	86	-	-	-	-
- La ONU	-	-	-	91	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92	-

Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
- Las Fuerzas Armadas	6,2	5,4	5,3	5,4	5,4	5,4	5,1	5,8	4,9	5,4	5,3	5,8
- Los Bancos	5,1	5,2	4,7	4,9	4,9	5,1	4,5	4,9	4,4	4,8	4,6	4,7
- El Gobierno de la Nación	5,1	5,1	5,0	5,4	5,0	5,2	4,7	5,0	4,5	4,7	4,8	4,7
- La Corona	6,7	6,8	6,8	6,9	6,8	6,9	6,4	6,9	6,2	6,4	6,4	6,5
- Los Jueces	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	5,1	-	-	-	5,1	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	3,9	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	5,3	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	4,4	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	4,6	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,2	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,1	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,5	-	-
- La Policía Nacional	6,5	-	-	-	-	-	-	6,2	-	-	-	6,1
- La Guardia Civil	6,5	-	-	-	-	-	-	6,1	-	-	-	6,0
- Los Tribunales de Justicia	4,7	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-	4,6
- La Universidad	-	6,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	6,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	6,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	6,6	-	-	5,5	-	-	-	6,3	-
- La OTAN	-	-	-	5,3	-	-	-	4,8	-	-	-	-
- La ONU	-	-	-	6,2	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	6,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	5,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,4	-
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,3	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
- Las Fuerzas Armadas	40	46	48	46	44	46	46	42	49	46	45	42
- Los Bancos	42	40	45	42	41	39	46	43	45	45	45	44
- El Gobierno de la Nación	49	51	53	48	53	49	52	52	58	54	53	56
- La Corona	39	40	41	38	40	40	42	40	44	43	44	42
- Los Jueces	-	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	44	-	-	-	39	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	45	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	43	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	44	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	52	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	40	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	41	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	41	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	61	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	-	-
- La Policía Nacional	34	-	-	-	-	-	-	37	-	-	-	39
- La Guardia Civil	37	-	-	-	-	-	-	39	-	-	-	42
- Los Tribunales de Justicia	52	-	-	-	-	-	52	-	-	-	-	50
- La Universidad	-	32	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	57	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	33	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	29	-	-	35	-	-	-	30	-
- La OTAN	-	-	-	44	-	-	-	49	-	-	-	-
- La ONU	-	-	-	33	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	43	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	38	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	34	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55	-
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67	-

Cuadro 4.2.5.

Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.

OCTUBRE 2001 – OCTUBRE 2002

CONOCIMIENTO	VALORACIÓN		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
<p align="center">Alto (+85%)</p>	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU La Unión Europea	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento La Administración Pública del Estado Los Tribunales de Justicia Los Sindicatos Los Periodistas La OTAN El Senado El Congreso de los Diputados	Los Políticos Los Partidos Políticos Estado Unidos Marruecos La Iglesia
<p align="center">Medio (70-85%)</p>		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales El Consejo General del Poder Judicial	
<p align="center">Bajo (-70%)</p>		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

OCTUBRE 2001 - OCTUBRE 2002

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)	Marruecos	Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Políticos El Gobierno de la Nación Estados Unidos	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Bancos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado La Sanidad Pública La ONU Los Sindicatos Los Periodistas Los Jueces La OTAN El Senado El Congreso de los Diputados
Medio (70-85%)			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO Las Organizaciones Empresariales El Consejo General del Poder Judicial UGT
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

OCTUBRE 2001 - OCTUBRE 2002

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU La Unión Europea
Media (4,5-6,0)		Los Tribunales de Justicia El Gobierno de la Nación	El Consejo General del Poder Judicial El Tribunal Constitucional El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Bancos CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado Los Sindicatos UGT Los Periodistas La OTAN Los Jueces
Baja (-4,5)	Marruecos	Estados Unidos Los Partidos Políticos Los Políticos La Iglesia	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

OCTUBRE 2002	Total	La Policía Nacional	La Guardi a Civil	Fuerzas Armadas	Los Bancos	Los Tribunales de Justicia	El Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1208)	6,1	6,0	5,8	4,7	4,6	4,7	6,5
Edad:								
18 a 29 años	(315)	5,4	5,2	5,3	4,6	4,3	4,1	5,8
30 a 49 años	(411)	6,1	5,9	5,6	4,7	4,7	4,6	6,3
50 a 64 años	(261)	6,5	6,7	6,2	4,6	4,6	4,9	6,8
65 y más años	(221)	6,6	6,8	6,4	5,0	4,8	5,4	7,2
Posición Social:								
Baja	(430)	6,3	6,3	6,1	4,8	4,5	4,8	6,8
Media	(627)	6,0	5,9	5,6	4,8	4,7	4,7	6,4
Alta	(151)	6,0	5,8	5,5	4,5	4,6	4,6	5,7
Ideología:								
Izquierda	(411)	5,5	5,5	5,1	4,4	4,2	3,3	5,8
Centro	(281)	6,6	6,4	6,1	4,9	5,0	5,6	6,9
Derecha	(206)	6,8	6,8	6,6	5,1	5,1	6,6	7,1
Status Socioeconómico								
Familiar:								
Alto, Medio alto	(394)	6,1	5,9	5,8	4,9	4,7	4,9	6,3
Medio	(556)	6,1	6,0	5,7	4,7	4,5	4,6	6,4
Medio Bajo/Bajo	(258)	6,2	6,4	6,0	4,6	4,5	4,7	6,8
Recuerdo de Voto:								
PP	(338)	6,9	6,9	6,7	5,2	5,2	6,6	7,3
PSOE	(280)	5,9	6,0	5,6	4,6	4,4	3,4	6,6
IU	(48)	5,6	5,3	5,0	4,4	4,5	3,2	5,4
Nacionalistas derecha	(51)	5,4	4,8	4,5	4,8	4,5	3,6	6,0
Nacionalistas izquierda	(12)	3,9	3,2	3,1	2,9	2,6	2,8	2,8
Otros, en blanco	(37)	6,3	6,3	6,1	4,6	4,8	4,1	6,6
No votó	(288)	5,5	5,3	5,3	4,6	4,3	4,4	5,8
No sabe	(24)	7,0	7,1	6,9	5,5	4,6	5,1	7,5
No contesta	(129)	6,0	6,1	5,7	4,3	4,3	4,4	6,0
Clientes de:								
Bancos	(352)	6,5	6,4	6,1	4,9	4,8	4,9	6,7
Cajas	(858)	6,0	6,0	5,7	4,7	4,5	4,6	6,4

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****OCTUBRE 2001 - OCTUBRE 2002**

	%Opinan
1. Los Médicos	99
2. La Cruz Roja	98
3. La ONCE	98
4. La Guardia Civil	97
5. Cáritas	97
6. La Policía Nacional	97
7. El Gobierno de la Nación	97
8. Los Políticos	96
9. La Corona	96
10. Los Bancos	96
11. Su Ayuntamiento	95
12. La Constitución	95
13. Los Periodistas	94
14. La Unión Europea	94
15. Las Fuerzas Armadas	94
16. Estados Unidos	94
17. Los Tribunales de Justicia	94
18. La Iglesia	93
19. La Sanidad Pública	93
20. Los Jueces	92
21. Marruecos	92
22. La ONU	91
23. Los Partidos Políticos	91
24. La Administración Pública del Estado	90
25. Los Sindicatos	90
26. La Universidad	89
27. La OTAN	88
28. El Congreso de los Diputados	87
29. El Senado	87
30. UGT	85
31. El Defensor del Pueblo	85
32. Las Organizaciones Empresariales	85
33. El Tribunal Constitucional	84
34. El Tribunal Supremo	83
35. CCOO	82
36. El Consejo General del Poder Judicial	80
37. La CEOE	65

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****OCTUBRE 2001 – OCTUBRE 2002**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	7,5
2. La ONCE	7,2
3. Cáritas	7,1
4. Los Médicos	6,7
5. La Universidad	6,7
6. La Corona	6,6
7. La constitución	6,6
8. La Policía Nacional	6,3
9. La Guardia Civil	6,2
10. La ONU	6,2
11. La Sanidad Pública	6,1
12. La Unión Europea	6,1
13. Los Periodistas	5,9
14. Las Fuerzas Armadas	5,4
15. El Defensor del Pueblo	5,3
16. Su Ayuntamiento	5,2
17. CCOO	5,2
18. El Tribunal Constitucional	5,1
19. El Tribunal Supremo	5,1
20. El Consejo General del Poder Judicial	5,1
21. UGT	5,1
22. La CEOE	5,1
23. La OTAN	5,0
24. El Gobierno de la Nación	4,9
25. El Senado	4,9
26. Los Bancos	4,8
27. El Congreso de los Diputados	4,8
28. La administración Pública del Estado	4,7
29. Los Jueces	4,7
30. Las Organizaciones Empresariales	4,6
31. Los Sindicatos	4,5
32. Los Tribunales de Justicia	4,5
33. Estados Unidos	4,4
34. La Iglesia	4,4
35. Los Políticos	4,0
36. Los Partidos Políticos	3,9
37. Marruecos	3,3

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****OCTUBRE 2001 - OCTUBRE 2002**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	28
2. La ONCE	30
3. La Unión Europea	31
4. Cáritas	32
5. La Universidad	32
6. Los Médicos	32
7. La Constitución	33
8. La ONU	33
9. Los Periodistas	34
10. La Policía Nacional	37
11. La Guardia Civil	39
12. El Defensor del Pueblo	40
13. El Congreso de los Diputados	41
14. La Corona	41
15. El Senado	41
16. La CEOE	41
17. El Tribunal Constitucional	42
18. CCOO	43
19. La Administración Pública del Estado	43
20. Los Bancos	43
21. La Sanidad Pública	44
22. UGT	44
23. El Tribunal Supremo	45
24. Las Fuerzas Armadas	45
25. Su Ayuntamiento	46
26. Las Organizaciones Empresariales	46
27. La OTAN	46
28. El Consejo General del Poder Judicial	48
29. Los Jueces	48
30. Los Sindicatos	50
31. Los Tribunales de Justicia	51
32. Los Partidos Políticos	52
33. El Gobierno de la Nación	52
34. Estados Unidos	55
35. Los Políticos	57
36. La Iglesia	61
37. Marruecos	67

Cuadro 4.2.12.

**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Muy Satisfecho	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4
Satisfecho	64	67	67	64	60	66	60	60	59	62	63	60
Indiferente	15	13	13	15	14	16	17	15	17	15	16	17
Insatisfecho	14	13	13	12	18	12	16	17	17	17	14	14
Muy Insatisfecho	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2
NS/NC	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	2
ISD	150	155	156	152	145	155	145	145	143	147	151	147
% Opinan	99	98	98	98	99	99	98	98	98	98	99	98
Valoración Media	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,4	3,4	3,5	3,5	3,5
% Discrepancia	25	24	24	26	27	24	26	27	28	26	26	26

Cuadro 4.2.13.

**Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total ISD	150	155	156	152	145	155	145	145	143	147	151	147
Edad												
18 a 29 años	149	144	147	141	139	145	136	143	138	138	145	138
30 a 49 años	156	160	156	152	146	160	152	144	139	149	149	150
50 a 64 años	146	156	163	163	141	158	145	141	151	151	155	147
65 y más años	146	161	158	153	155	156	144	154	147	154	156	156
Posición Social												
Baja	152	155	158	153	147	161	140	149	145	151	151	148
Media	146	156	155	149	144	150	147	145	142	143	149	146
Alta	160	155	152	159	143	155	151	134	139	154	154	152
Ideología												
Izquierda	139	141	141	135	128	136	134	126	119	128	134	139
Centro	167	171	167	165	150	168	161	157	161	161	170	162
Derecha	168	174	180	175	176	182	175	172	173	173	173	175
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	157	161	159	153	155	152	151	151	154	151	158	153
Medio	147	154	154	154	137	156	147	144	138	148	150	144
Medio bajo	146	145	152	142	144	154	129	131	138	139	134	149
Bajo	127	164	177	171	148	174	129	154	132	136	166	132
Recuerdo de Voto												
PP	168	177	176	174	174	178	169	169	176	179	171	171
PSOE	144	142	151	154	137	148	140	138	131	138	148	148
IU	131	137	107	128	129	142	146	136	131	136	98	144
Nac. Derecha	137	151	166	132	116	148	125	135	84	127	136	140
Nac. Izquierda	156	125	100	79	125	81	57	64	81	93	71	66
Otro. en blanco	146	140	122	126	139	135	133	132	152	115	149	138
No votó	148	150	146	134	127	147	134	137	136	136	145	127
NS/NC	137	149	165	158	142	153	133	138	135	147	156	143
Clientes de												
Bancos	150	154	159	154	156	154	156	150	146	153	153	150
Cajas	151	158	156	152	143	155	142	144	142	149	152	146

Cuadro 4.2.14.

Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Muy Satisfecho	4	4	5	5	5	4	4	4	4	3	4	4
Algo Satisfecho	44	42	41	45	40	43	38	42	38	36	34	37
Indiferente	18	22	20	19	19	20	20	18	19	20	22	18
Algo Insatisfecho	25	23	22	21	26	24	26	26	29	29	27	28
Muy Insatisfecho	7	9	11	8	10	8	10	9	10	11	11	12
NS/NC	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2
ISG	117	115	113	121	110	115	107	112	103	99	100	101
% Opinan	98	99	99	99	99	99	98	99	99	99	99	98
Valoración Media	3,1	3,1	3,1	3,2	3,0	3,1	3,0	3,1	2,9	2,9	2,9	2,9
% Discrepancia	35	35	38	35	37	36	38	37	38	39	39	39

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados.**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total ISG	117	115	113	121	110	115	107	112	103	99	100	101
Edad:												
- 30 años	105	101	97	111	93	101	99	108	90	94	90	92
30-49 años	116	117	102	118	110	115	99	106	99	93	94	95
50-64 años	120	119	130	135	114	119	122	112	112	103	103	105
65 y más años	130	128	137	125	129	131	114	127	118	113	123	122
Posición Social												
Baja	128	122	120	120	117	121	109	117	112	105	106	109
Media	110	111	111	121	104	110	107	111	97	96	97	97
Alta	114	112	101	127	112	118	97	102	98	96	97	100
Ideología												
Izquierda	69	69	69	72	61	68	59	58	54	46	52	50
Centro	140	130	127	140	125	134	130	136	130	122	122	126
Derecha	174	176	179	177	183	184	186	176	174	174	175	177
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	118	116	114	122	119	118	111	116	101	104	101	105
Medio alto	112	112	111	123	101	116	105	110	102	98	99	100
Medio Bajo	129	120	119	117	113	107	104	104	111	97	98	100
Bajo	92	123	126	108	125	121	101	123	63	82	134	95
Recuerdo de Voto												
PP	176	175	178	176	175	175	171	175	173	171	168	172
PSOE	72	61	75	79	67	74	61	65	52	57	63	56
IU	38	88	48	40	50	68	66	48	44	49	32	48
Nac. Derecha	90	90	91	89	85	88	96	102	58	70	83	57
Nac. Izquierda	85	65	17	18	83	39	7	20	62	30	16	7
Otros. en blanco	82	106	85	104	92	94	94	81	77	71	79	50
No votó	107	100	102	111	89	107	90	104	93	97	83	96
NS/NC	111	114	118	135	113	112	96	109	109	94	100	90
Clientes de												
Bancos	114	116	118	124	119	117	110	121	106	109	104	114
Cajas	115	115	113	119	109	114	104	110	102	99	101	100

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar, Felipe González, José Luis Rodríguez Zapatero y la Reina doña Sofía, más del 80% califican a George W. Bush, más del 70% opinan sobre Tony Blair y más del 50% valoran a Gaspar Llamazares, Silvio Berlusconi y Gerard Schröder. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 80% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar, Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero y alrededor del 60% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: la Reina Doña Sofía (7,1 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), José Luis Rodríguez Zapatero y Felipe González (5,1 puntos en ambos casos), José M^a Aznar (4,6 puntos), Gerard Schröder (4,1 puntos), Tony Blair (4,0 puntos), Gaspar Llamazares (3,9 puntos), Silvio Berlusconi (3,2 puntos) y George W. Bush (2,9 puntos). Este mes Aznar disminuye su valoración respecto al mes pasado, y Rodríguez Zapatero mantiene la diferencia con él, superándole en cinco décimas, e incluso Felipe González se sitúa por encima de Aznar en cinco décimas también, repitiéndose la situación de los últimos meses.

- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, y se observa que este mes ningún personaje público tiene una imagen realmente controvertida, excepto George Bush y Silvio Berlusconi.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. Parece existir una relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general. Es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de la Reina Doña Sofía, Silvio Berlusconi, Tony Blair, George W. Bush, Gerard Schröder y José M^a Aznar son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Rodríguez Zapatero y Gaspar Llamazares son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.1.

Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
- Felipe González	99	99	100	100	100	100	100	99	100	100	100	100
- José M ^a Aznar	100	99	100	100	100	99	100	99	100	99	100	99
- José Luis Rodríguez Zapatero	96	96	98	98	98	96	97	96	97	97	98	98
- Gaspar Llamazares	73	71	78	74	77	69	74	72	77	77	78	66
- Príncipe Felipe	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	94	95	-	-	-	94	95	94	-
- Infanta Cristina	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	92	93	-	-	95	-	-	-	-	94	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	95	-	-	-	-	94	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	100	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	84	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	66	-	-	-	76	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	92	-	-	-	-	88	-	-
- Federico Trillo	86	-	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	90	-	-	-	-	87	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	66	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	73	-	-	-	79	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	98	-	-	-	99	-	-	-	-	94
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	83	-	-	-	90	90	-
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	89	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-
- Francisco Álvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	90	-	92	-	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	77	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	78	-	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	51	-	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	77	-	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77	-	-
- Alberto Ruiz Gallardón	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	86	-
- Silvio Berlusconi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	76
- Tony Blair	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85
- Gerard Schröder	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66

Cuadro 4.3.2.

**Imagen de Personajes Públicos
(% que conocen y valoran)**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
- Felipe González	90	91	96	95	96	96	95	92	92	94	93	96
- José M ^a Aznar	94	93	97	96	97	96	97	93	92	93	94	96
- José Luis Rodríguez Zapatero	84	85	92	92	91	90	91	86	87	90	91	93
- Gaspar Llamazares	55	56	65	63	65	58	62	58	61	64	64	58
- Príncipe Felipe	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	88	87	-	-	-	82	84	81	-
- Infanta Cristina	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	79	81	-	-	87	-	-	-	-	84	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	88	-	-	-	-	84	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	97	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	72	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	53	-	-	-	59	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	82	-	-	-	-	74	-	-
- Federico Trillo	69	-	-	-	-	-	-	68	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	80	-	-	-	-	70	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	93	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	75	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cristóbal Montoro	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	59	-	-	-	70	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	91	-	-	-	90	-	-	-	-	84
- Ana de Palacio	-	-	-	-	-	71	-	-	-	74	77	-
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	73	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	79	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	77	-	82	-	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	62	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	62	-	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	29	-	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	61	-	-
- Alberto Ruíz Gallardón	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	71	-
- Silvio Berlusconi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	63
- Tony Blair	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	71
- Gerard Schröder	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52

Cuadro 4.3.3.
Imagen de Personajes Públicos
(Valoración Media)

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
- Felipe González	4,8	5,1	4,9	5,3	5,3	5,3	4,7	5,0	4,7	5,0	4,9	5,1
- José M ^a Aznar	5,0	5,0	4,7	5,1	4,9	5,1	4,6	4,8	4,5	4,5	4,7	4,6
- José Luis Rodríguez Zapatero	5,1	5,2	5,0	5,2	5,2	5,3	4,7	5,0	4,8	5,1	5,2	5,1
- Gaspar Llamazares	4,1	4,3	4,1	4,3	4,5	4,4	3,7	4,1	3,8	4,0	4,1	3,9
- Príncipe Felipe	-	-	6,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	5,2	5,1	-	-	-	4,8	5,0	5,1	-
- Infanta Cristina	-	-	-	7,0	-	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	4,4	4,5	-	-	4,8	-	-	-	-	4,5	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	4,4	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	6,8	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	7,2	-	-	7,4	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	4,5	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	4,5	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	4,5	-	-
- Federico Trillo	4,6	-	-	-	-	-	-	4,6	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	3,3	-	-	-	-	3,3	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	7,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,1
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	4,1	-	-	-	4,2	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	3,8	-	-	-	3,1	-	-	-	-	2,9
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	4,5	-	-	-	4,3	4,4	-
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	1,6	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	2,7	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	4,2	-	4,0	-	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	1,6	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	3,9	-	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	4,0	-	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	4,4	-	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,3	-	-
- Alberto Ruíz Gallardón	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-
- Silvio Berlusconi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,2
- Tony Blair	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,0
- Gerard Schröder	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,1

Cuadro 4.3.4.

**Imagen de Personajes Públicos
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
- Felipe González	52	49	54	49	46	48	54	50	52	49	51	50
- José María Aznar	55	54	62	54	55	55	59	56	59	60	59	60
- José Luis Rodríguez Zapatero	43	41	47	44	41	42	49	43	47	43	42	44
- Gaspar Llamazares	51	49	51	48	45	47	54	49	56	50	48	57
- Príncipe Felipe	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	47	46	-	-	-	51	48	48	-
- Infanta Cristina	-	-	-	34	-	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	53	53	-	-	49	-	-	-	-	50	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	53	-	-	-	-	51	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	36	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	37	-	-	35	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	50	-	-	-	53	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	44	-	-	-	51	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	50	-	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	76	-	-	-	-	70	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	35
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	42	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	58	-	-	-	58	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	68	-	-	-	82	-	-	-	-	88
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	53	-	-	-	54	53	-
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	127	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	54	-	58	-	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	137	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	57	-	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	58	-	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	55	-	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52	-	-
- Alberto Ruíz Gallardón	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	47	-
- Silvio Berlusconi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	69
- Tony Blair	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57
- Gerard Schröder	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55

Cuadro 4.3.5.
Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos

OCTUBRE 2001 – OCTUBRE 2002

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena	Felipe González José M ^a Aznar Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Javier Arenas José Luis Rodríguez Zapatero Nicolás Redondo Terreros Mariano Rajoy Loyola de Palacio Francisco Alvarez Cascos Esperanza aguirre Alberto Ruíz Gallardón Tony Blair	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat
Medio (50-70%)		Miguel Ángel Acebes Gerard Schröder Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Federico Trillo Luisa Fernanda Rudi Cristóbal Montoro Adolfo Suárez Illana	Jean Marie Le Pen Jacques Chirac Silvio Berlusconi
Bajo (-50%)		Patxi López	

Cuadro 4.3.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****OCTUBRE 2001 - OCTUBRE 2002**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat	Felipe González José M ^a Aznar Rodrigo Rato Javier Arenas Loyola de Palacio Francisco Álavarez Cascos Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Tony Blair	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Nicolás Redondo Terreros Alberto Ruíz Gallardón
Medio (50-70%)	Jean Marie Le Pen Silvio Berlusconi	Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Jacques Chirac Adolfo Suárez Illana Miguel Ángel Acebes Gerard Schröder Cristóbal Montoro	Federico Trillo Luis Fernanda Rudi
Bajo (-50%)		Patxi López	

Cuadro 4.3.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

OCTUBRE 2001 - OCTUBRE 2002

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
Media (4,0-5,5)		Felipe González José M ^a Aznar Esperanza Aguirre Rodrigo Rato Javier Arenas Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Loyola de Palacio Francisco Alvarez Cascos Mariano Rajoy Patxi López Adolfo Suárez Illana Miguel Ángel Acebes Tony Blair Gerard Schröder	Luisa Fernanda Rudi Nicolás Redondo Terreros José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Federico Trillo Alberto Ruíz Gallardón
Baja (-4,0)	Jean Maire Le Pen Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat Silvio Berlusconi	Jacques Chirac	

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

OCTUBRE 2002	TOTAL	La Reina Doña Sofía	Felipe González	Silvio Berlusconi	Gaspar LLamazares	J,L, Rodríguez Zapatero	Tony Blair	José María Aznar	George W, Bush	Gerard Schröder
TOTAL	(1208)	7,1	5,1	3,2	3,9	5,1	4,0	4,6	2,9	4,1
Edad:										
18 a 29 años	(315)	6,4	4,8	3,3	4,0	4,7	3,7	3,9	2,8	3,7
30 a 49 años	(411)	6,9	5,1	3,2	3,8	5,0	4,0	4,4	2,9	4,2
50 a 64 años	(261)	7,5	5,2	3,0	3,8	5,3	3,9	5,0	2,6	4,3
65 y más años	(221)	7,9	5,4	3,7	3,9	5,3	4,8	5,3	3,3	4,3
Posición Social:										
Baja	(430)	7,5	5,1	3,8	3,9	5,1	4,4	4,7	3,1	3,7
Media	(627)	6,9	5,0	3,1	3,9	5,1	3,9	4,5	2,9	4,2
Alta	(151)	6,4	5,0	3,0	3,8	4,9	3,6	4,2	2,2	4,1
Ideología:										
Izquierda	(411)	6,5	5,9	2,7	4,4	5,7	3,5	2,9	2,1	4,0
Centro	(281)	7,2	5,0	3,5	3,7	4,9	4,3	5,3	3,1	4,1
Derecha	(206)	7,7	3,4	4,2	3,2	4,0	4,8	6,7	4,3	4,8
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(394)	6,9	4,9	3,2	4,0	4,9	3,9	4,6	2,8	4,2
Medio	(556)	7,0	5,0	3,2	3,9	5,0	4,0	4,5	2,9	4,0
Medio Bajo/Bajo	(258)	7,4	5,6	3,3	3,7	5,3	4,2	4,7	3,1	4,0
Recuerdo de Voto:										
PP	(338)	7,7	3,9	3,9	3,5	4,4	4,7	6,7	4,1	4,5
PSOE	(280)	7,2	6,8	3,0	4,3	6,5	3,9	3,2	2,3	4,2
IU	(48)	6,4	5,0	2,0	5,4	4,9	2,2	2,6	1,3	3,9
Nacionalista derecha	(51)	6,5	4,7	3,4	4,3	4,6	4,0	3,3	2,6	4,0
Nacionalista izqda.	(12)	3,8	3,7	1,9	3,8	3,5	2,5	2,2	1,6	3,5
Otros, en blanco	(37)	7,2	5,4	3,0	3,0	5,2	3,8	3,9	2,5	3,3
No votó	(288)	6,5	4,7	3,1	3,7	4,6	3,7	4,1	2,7	3,7
No sabe	(24)	7,9	6,5	4,4	4,7	6,1	5,2	5,4	3,5	4,4
No contesta	(129)	6,9	5,1	3,1	3,5	4,9	3,9	4,4	2,6	3,8
Cientes de:										
Bancos	(352)	7,3	5,0	3,3	4,0	5,1	4,1	4,9	2,9	4,1
Cajas	(858)	7,0	5,1	3,3	3,9	5,1	4,0	4,5	2,9	4,1

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.**

OCTUBRE 2001 – OCTUBRE 2002	% que Opinan
1. El Rey Juan Carlos	98
2. Príncipe Felipe	97
3. Infanta Elena	96
4. José M ^a Aznar	95
5. Reina Dña. Sofía	95
6. Infanta Cristina	94
7. Felipe González	94
8. José Luis Rodríguez Zapatero	89
9. George W. Bush	88
10. Javier Arenas	86
11. Xabier Arzallus	86
12. Jaime Mayor Oreja	84
13. Rodrigo Rato	83
14. Francisco Alvarez Cascos	80
15. Jasir Arafat	79
16. Mariano Rajoy	78
17. Juan José Ibarretxe	75
18. Nicolás Redondo Terreros	75
19. Loyola de Palacio	74
20. Ariel Sharon	73
21. Esperanza Aguirre	72
22. Alberto Ruíz Gallardón	71
23. Tony Blair	71
24. Federico Trillo	68
25. Pilar del Castillo	64
26. Silvio Berlusconi	63
27. Jean Marie Le Pen	62
28. Jacques Chirac	62
29. Miguel Ángel Acebes	61
30. Gaspar Llamazares	61
31. Luisa Fernanda Rudi	56
32. Adolfo Suárez Illana	54
33. Gerard Schröder	52
34. Cristobal Montoro	50
35. Patxi López	29

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos.**

OCTUBRE 2001 – OCTUBRE 2002	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,3
2. Reina Dña. Sofía	7,1
3. Infanta Cristina	7,0
4. Príncipe Felipe	6,9
5. Infanta Elena	6,8
6. José Luis Rodríguez Zapatero	5,1
7. Jaime Mayor Oreja	5,0
8. Felipe González	5,0
9. Nicolás Redondo Terreros	5,0
10. José M ^a Aznar	4,8
11. Alberto Ruíz Gallardón	4,7
12. Mariano Rajoy	4,6
13. Luisa Fernanda Rudi	4,6
14. Javier Arenas	4,6
15. Federico Trillo	4,6
16. Rodrigo Rato	4,6
17. Esperanza Aguirre	4,5
18. Loyola de Palacio	4,4
19. Adolfo Suarez Illana	4,4
20. Miguel Ángel Acebes	4,3
21. Pilar del Castillo	4,2
22. Gaspar Llamazares	4,1
23. Francisco Alvarez Cascos	4,1
24. Gerard Schröder	4,1
25. Tony Blair	4,0
26. Cristobal Montoro	4,0
27. Patxi López	4,0
28. Jacques Chirac	3,9
29. George W. Bush	3,3
30. Juan José Ibarretxe	3,3
31. Silvio Berlusconi	3,2
32. Yasir Arafat	2,7
33. Xabier Arzallus	2,0
34. Ariel Sharon	1,6
35. Jean Marie Le Pen	1,6

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

OCTUBRE 2001 - OCTUBRE 2002	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Infanta Cristina	34
2. Reina D ^a Sofía	36
3. Infanta Elena	36
4. El Rey Juan Carlos	36
5. Príncipe Felipe	38
6. Nicolás Redondo Terreros	42
7. José Luis Rodríguez Zapatero	44
8. Alberto Ruíz Gallardón	47
9. Luisa Fernanda Rudi	48
10. Jaime Mayor Oreja	48
11. Federico Trillo	49
12. Mariano Rajoy	50
13. Gaspar Llamazares	50
14. Esperanza Aguirre	50
15. Felipe González	50
16. Rodrigo Rato	51
17. Javier Arenas	52
18. Miguel Ángel Acebes	52
19. Loyola de Palacio	53
20. Adolfo Suárez Illana	55
21. Gerard Schröder	55
22. Francisco Alvarez Cascos	56
23. Tony Blair	57
24. Cristobal Montoro	57
25. José M ^a Aznar	57
26. Jacques Chirac	57
27. Pilar del Castillo	58
28. Patxi López	58
29. Silvio Berlusconi	69
30. Juan José Ibarretxe	73
31. George W. Bush	79
32. Yasir Arafat	87
33. Xabier Arzallus	120
34. Ariel Sharon	127
35. Jean Marie Le Pen	137

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 33% y 31% respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta estabilidad de la proporción de ambos partidos. En IU se observa también cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (26%) y los partidos nacionalistas de izquierda (32%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y

especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (19,5%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia PSOE, IU y "otros" partidos es este mes superior a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP y partidos nacionalistas, la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 20% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (11,4% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (30,9%) sería un punto porcentual inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

PSOE e IU muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP, partidos nacionalistas y "otros" partidos muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos excepto para el PP. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un líder que está bien valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que IU es un partido que gana votantes, aunque la ganancia es muy pequeña y habrá que ver como evoluciona en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 65 años, los de derecha, los de centro y los de posición social baja.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de 50 - 64 años y los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los más jóvenes, los de posición social alta y los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de 30 a 49 años, los de posición social media y alta y los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero es mayor entre los de izquierda y los más jóvenes.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los entrevistados más jóvenes.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 65% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la

agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 35%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a todos los partidos excepto al PP. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para IU y recuerdo de voto sub-estimado para el PP, partidos nacionalistas y "otros" partidos.

- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para PSOE, IU y "otros" partidos.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales OCTUBRE 2002

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
	%			
PP	30,4	27,9	27,6	29,5
PSOE	23,3	23,2	24,8	25,0
IU	3,7	4,0	4,6	4,5
Nac. Centro y Dcha.	5,5	4,3	4,4	5,5
Nac. Izqda.	2,1	1,0	2,0	2,8
Otros	3,7	3,0	5,7	3,9
Abstención	31,3	23,9	11,4	28,8
NS/NC	-	12,7	19,5	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Estabilidad de voto para "otros" partidos, partidos nacionalistas de centro y derecha y la abstención estimada,
- Ligero incremento para PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda,
- Y ligera disminución para el PP.

Cuadro 4.4.1.

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)**

	X-01	XI-01	XII-01	I-01	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Podría Votar:												
PP	35	37	32	35	34	34	34	36	32	33	31	33
PSOE	31	32	34	34	36	34	32	32	31	39	35	31
IU	8	7	10	6	7	8	7	7	8	9	8	8
Nacionalistas Derecha	6	6	6	7	6	6	5	6	6	7	7	6
Nacionalistas Izquierda	2	2	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2
Otros	5	6	7	6	4	5	6	5	6	7	6	6
No Votará	11	10	12	11	12	11	13	11	12	10	10	11
NS	8	9	8	9	8	9	10	9	11	8	9	10
NC	8	8	7	6	6	6	5	6	6	5	6	7
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	43	41	45	42	42	41	44	40	42	39	45	41
PSOE	61	59	59	59	57	58	58	59	60	52	56	59
IU	79	78	77	78	77	77	78	79	80	76	78	79
Nacionalistas Derecha	88	86	88	84	86	86	89	87	87	83	84	84
Nacionalistas Izquierda	66	67	66	66	68	69	70	67	72	64	64	66
Otros	92	91	90	93	92	93	91	93	92	90	92	92
Nunca Votaría:												
PP	22	22	23	23	24	25	22	24	26	28	24	26
PSOE	8	9	7	7	7	8	10	9	9	9	9	10
IU	13	15	13	16	16	15	15	14	12	15	14	13
Nacionalistas Derecha	6	8	6	9	8	8	6	7	7	10	9	10
Nacionalistas Izquierda	32	31	32	31	29	28	28	30	26	33	33	32
Otros	3	3	3	1	4	2	3	2	2	3	2	2
No Votará	6	6	8	6	8	7	8	6	7	6	6	6
NS	16	17	16	17	15	17	19	18	20	13	15	17
NC	9	7	7	6	7	6	5	7	6	7	7	7

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-00	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
PP	30,4	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9	28,9	28,7	29,7	26,7	26,0	25,4	27,6
PSOE	23,3	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5	26,2	26,0	25,4	24,2	29,8	27,6	24,8
IU	3,7	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0	4,0	3,7	3,6	4,9	4,8	4,8	4,6
Nacionalistas Derecha	5,5	5,2	4,9	5,0	4,9	4,8	4,1	4,4	4,7	5,0	5,7	5,9	4,4
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,1	1,7	1,6	1,9	2,0	2,4	1,1	2,4	2,0	2,3	2,2	2,0
Otros	3,7	3,5	5,2	6,8	4,8	3,4	4,9	4,4	4,5	5,1	4,6	4,4	5,7
No (Votó) Votará	31,3	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4	12,2	13,8	12,0	13,2	10,5	11,5	11,4
NS/NC	-	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0	17,3	17,9	17,7	18,9	16,3	18,2	19,5

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-0,7	+0,9	-4,1	-0,6	-2,5	-1,5	-1,7	-0,7	-3,7	-4,4	-5,0	-2,8
PSOE	+0,4	-0,1	+2,1	+3,2	+5,2	+2,9	+2,7	+2,1	+0,9	+6,5	+4,3	+1,5
IU	+0,9	-0,3	+0,9	+0,1	-0,7	+0,3	0	-0,1	+1,2	+1,1	+1,1	+0,9
Nacionalistas Derecha	-0,3	-0,6	-0,5	-0,6	-0,7	-1,4	-1,1	-0,8	-0,5	+0,2	+0,4	-1,1
Nacionalistas Izquierda	0	-0,4	-0,5	-0,2	-0,1	+0,3	-1,0	+0,3	-0,1	+0,2	+0,1	-0,1
Otros	-0,2	+1,5	+3,1	+1,1	-0,3	+1,2	+0,7	+0,8	+1,4	+0,9	+0,7	+2,0
No Votará	-19,7	-19,8	-18,8	-20,3	-17,9	-19,1	-17,5	-19,3	-18,1	-20,8	-19,8	-19,9
NS/NC	+19,6	+18,8	+17,8	+17,3	+17,0	+17,3	+17,9	+17,7	+18,9	+16,3	+18,2	+19,5
Indice Discrepancia	20,9	21,2	23,9	21,7	22,2	22,0	21,3	20,9	22,4	25,2	24,8	23,9
Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000												
PP	-2	+3	-14	-2	-8	-5	-6	-2	-12	-14	-16	-9
PSOE	+2	-1	+9	+14	+22	+12	+12	+9	+4	+28	+18	+6
IU	+24	-8	+24	+3	-19	+8	0	-3	+32	+30	+30	+24
Nacionalistas Derecha	-5	-11	-9	-11	-13	-25	-20	-14	-9	+4	+8	-20
Nacionalistas Izquierda	0	-19	-24	-9	-5	+14	-48	+14	-5	+10	+5	-5
Otros	-5	+40	+84	+30	-8	+32	+19	+22	+38	+24	+19	+54
No Votará	-63	-63	-60	-65	-57	-61	-56	-62	-58	-66	-63	-64

Cuadro 4.4.3.

Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2	+0,1	-1,5	+0,6	-0,5	-0,1	-2,2	-0,3
PSOE	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8	+2,4	+1,5	+0,8	+1,6	+2,7	+2,8	+1,6
IU	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2	+0,5	+0,5	+0,5	+0,5	0	+0,7	+0,6
Nacionalistas Derecha	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8	-0,1	+0,8	+0,6	+0,7	+0,2	+0,8	+0,1
Nacionalistas Izquierda	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3	0	-0,1	+0,3	0	+0,5	+0,5	+1,0
Otros	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7	+1,9	0	+1,9	+1,3	+1,6	+0,8	+2,7
No Votará	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5	-9,4	-7,4	-8,0	-8,6	-9,1	-9,6	-12,5
NS/NC	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9	+4,6	+6,2	+3,3	+5,0	+4,2	+6,2	+6,8
Indice Discrepancia	9,1	8,2	8,8	10,3	8,7	9,5	9,0	8,0	9,1	9,2	11,8	12,8
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	0	+3	-2	0	-1	0	-5	+2	-2	0	-8	-1
PSOE	+16	+6	+2	+17	+15	+10	+6	+3	+7	+10	+11	+7
IU	+12	+6	+31	+15	+7	+14	+16	+16	+11	0	+17	+15
Nacionalistas Derecha	+11	+17	-2	0	+20	-2	+22	+15	+16	+4	+16	+2
Nacionalistas Izquierda	+40	0	+7	+58	+18	0	-8	+14	0	+28	+29	+100
Otros	+35	+21	+54	+17	+26	+63	0	+73	+34	+53	+22	+90
No Votará	-44	-42	-40	-48	-39	-44	-35	-40	-39	-46	-46	-52
NS/NC	+20	+28	+37	+35	+21	+36	+53	+23	+36	+35	+52	+54

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

OCTUBRE 2002	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1208)	28%	25	5	4	2	6	11	12	7
Edad:										
18 a 29 años	(315)	19%	21	7	3	4	11	16	13	5
30 a 49 años	(411)	26%	27	4	6	2	4	11	11	8
50 a 64 años	(261)	32%	28	4	4	1	3	10	9	9
65 y más años	(221)	38%	22	3	4	*	3	6	17	8
Posición Social:										
Baja	(430)	29%	22	3	3	1	6	9	16	9
Media	(627)	27%	26	4	5	3	6	12	10	6
Alta	(151)	26%	25	9	6	1	5	14	9	7
Ideología:										
Izquierda	(411)	4%	53	12	5	5	6	7	6	3
Centro	(281)	34%	15	1	8	*	7	13	13	8
Derecha	(206)	85%	4	-	*	-	2	2	5	2
Status Socioeconómico										
Familiar:										
Alto, Medio alto	(394)	31%	22	7	3	3	7	14	8	5
Medio	(556)	28%	27	3	5	2	5	9	14	6
Medio Bajo/Bajo	(258)	23%	24	3	5	1	4	12	15	13
Recuerdo de Voto:										
PP	(338)	81%	4	*	*	*	2	3	9	1
PSOE	(280)	2%	80	1	*	1	2	3	8	3
IU	(48)	-%	2	77	-	-	9	4	4	4
Nacionalistas derecha	(51)	4%	4	2	79	-	-	4	4	4
Nacionalistas izquierda	(12)	-%	8	-	7	59	-	9	16	-
Otros, en blanco	(37)	3%	19	-	-	-	41	8	23	5
No votó	(288)	14%	13	4	2	4	10	33	17	5
No sabe	(24)	13%	18	-	-	4	4	9	49	4
No contesta	(129)	9%	8	1	2	2	6	11	18	44
Cientes de:										
Bancos	(352)	30%	24	4	4	1	6	13	11	7
Cajas	(858)	28%	26	4	5	2	6	11	12	6

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
PP	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2	+0,1	-1,5	+0,6	-0,5	-0,1	-2,2	-0,3
PSOE	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8	+2,4	+1,5	+0,8	+1,6	+2,7	+2,8	+1,6
IU	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2	+0,5	+0,5	+0,5	+0,5	0	+0,7	+0,6
Nacionalistas Derecha	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8	-0,1	+0,8	+0,6	+0,7	+0,2	+0,8	+0,1
Nacionalistas Izquierda	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3	0	-0,1	+0,3	0	+0,5	+0,5	+1,0
Otros, blanco	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7	+1,9	0	+1,9	+1,3	+1,6	+0,8	+2,7
No Votará	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5	-9,4	-7,4	-8,0	-8,6	-9,1	-9,6	-12,5
NS/NC	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9	+4,6	+6,2	+3,3	+5,0	+4,2	+6,2	+6,8
Indice de Discrepancia	9,1	8,2	8,8	10,3	8,7	9,5	9,0	8,0	9,1	9,2	11,8	12,8
Voto Estable	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
PP	24,2	25,4	22,4	24,9	22,6	23,2	24,0	24,3	21,7	21,2	22,0	22,5
PSOE	17,3	18,6	20,1	19,6	21,9	20,0	21,0	19,8	18,3	22,7	21,2	18,5
IU	3,0	2,1	2,7	2,4	1,6	2,6	2,1	2,2	3,0	3,0	3,0	3,1
Nacionalistas Derecha	3,9	3,6	3,8	3,8	3,1	3,0	2,8	3,2	3,8	4,1	4,3	3,4
Nacionalistas Izquierda	1,2	1,2	1,2	0,9	1,2	2,1	0,7	1,8	1,5	1,5	1,4	0,6
Otros, blanco	1,2	2,6	3,3	2,6	1,1	1,7	1,9	1,8	1,6	1,5	1,6	1,2
No Votará	8,4	8,4	9,4	8,0	9,5	8,4	9,3	8,3	8,4	6,0	7,9	7,8
NS/NC	10,1	10,4	7,9	8,4	8,1	8,8	7,7	9,0	8,8	6,3	7,9	7,7
Total	69,3	72,3	70,8	70,6	69,1	69,8	69,5	70,4	67,1	66,3	69,3	64,8

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
PP	5,5	5,9	3,9	4,9	5,3	5,7	4,7	5,4	5,0	4,8	3,4	5,1
PSOE	6,4	4,6	5,3	6,9	6,6	6,2	5,0	5,6	5,9	7,1	6,4	6,3
IU	1,6	1,3	1,9	1,4	1,4	1,4	1,6	1,4	1,9	1,8	1,8	1,5
Nacionalistas Derecha	1,3	1,3	1,2	1,1	1,7	1,1	1,6	1,5	1,2	1,6	1,6	1,0
Nacionalistas Izquierda	0,9	0,5	0,4	1,0	0,8	0,3	0,4	0,6	0,5	0,8	0,8	1,4
Otros, blanco	2,3	2,6	3,5	2,2	2,3	3,2	2,5	2,7	3,5	3,1	2,8	4,5
No Votará	3,2	3,1	3,1	3,0	3,9	3,8	4,5	3,7	4,8	4,5	3,6	3,6
NS/NC	9,5	8,4	9,9	8,9	8,9	8,5	10,2	8,7	10,1	10,0	10,3	11,8
Total	30,7	27,7	29,2	29,4	30,9	30,2	30,5	29,6	32,9	33,7	30,7	35,2
Pérdidas hacia Otros Partidos:	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
PP	5,5	4,9	4,3	4,8	5,5	5,6	6,2	4,8	5,5	4,9	5,6	5,4
PSOE	3,1	3,3	4,9	3,1	2,8	3,8	3,5	4,8	4,3	4,4	3,6	4,7
IU	1,1	1,1	0,8	0,9	1,2	0,9	1,1	0,9	1,4	1,8	1,1	0,9
Nacionalistas Derecha	0,8	0,6	1,3	1,1	0,9	1,2	0,8	0,9	0,5	1,4	0,8	0,9
Nacionalistas Izquierda	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	0,3	0,5	0,3	0,5	0,3	0,3	0,4
Otros, blanco	1,4	1,7	1,1	1,5	1,6	1,3	2,5	0,8	2,2	1,5	2,0	1,8
No Votará	12,3	11,3	11,4	13,3	12,4	13,2	11,9	11,7	13,4	13,6	13,2	16,1
NS/NC	6,2	4,3	5,1	4,4	6,0	3,9	4,0	5,4	5,1	5,8	4,1	5,0
Total	30,7	27,7	29,2	29,4	30,9	30,2	30,5	29,6	32,9	33,7	30,7	35,2

Cuadro 4.4.6.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.

	Resultados Reales en III-00	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
PP	30,4	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3	30,7	29,7	29,9	28,1	29,3	27,2	29,5
PSOE	23,3	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2	26,7	25,4	23,9	25,2	26,0	26,9	25,0
IU	3,7	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8	4,1	4,4	3,6	4,1	4,0	4,4	4,5
Nacional.Drcha	5,5	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4	4,8	5,8	5,6	5,5	5,1	6,4	5,5
Nac. Izda.	2,1	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4	2,2	1,7	2,4	2,2	2,3	2,5	2,8
Otros	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4	3,8	3,8	3,7	3,6	3,9	3,9	3,9
Abstención	31,3	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5	27,7	29,2	30,9	31,3	29,4	28,7	28,8

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

Novedades más relevantes en el mes de Octubre de 2002:

Los 30 días transcurridos desde el trabajo de campo anterior no han aportado noticias que estimulen un incremento serio en el consumo de información entre los españoles. La información política tiende a centrarse en las disputas entre nacionalistas y no nacionalistas en el País Vasco, así como en los preparativos que PP y PSOE realizan para tomar posiciones de cara a las próximas elecciones municipales, mientras que la información económica parece abonada a comentar las incesantes bajadas en los índices de la Bolsa. En un contexto de ausencia de noticias “sin gancho”, no es difícil imaginar que la exposición a la información entre los españoles se mantiene en unos niveles preocupantes, levemente por encima del nivel de equilibrio. De hecho, el apenas imperceptible incremento del IEI en 2 puntos registrado en el último mes no oculta la precaria evolución de dicho índice, ocho puntos por debajo que hace un año, a la vez que tampoco esconde que la televisión explica la leve mejoría, no tanto por el mayor consumo de informativos televisivos directos, sino por el efecto de arrastre que otros programas ejercen en las horas previas e inmediatamente posteriores, especialmente la nueva edición de Operación Triunfo en TVE.

Si la exposición a la información ha mejorado en octubre no es porque la lectura de prensa haya aumentado o porque la sintonización de informativos radiofónicos sea superior. El resultado se explica casi exclusivamente por el buen comportamiento de la Edición de tarde del Telediario de La Primera, conducido por Alfredo Urdaci, cuya progresión de tres puntos porcentuales permite camuflar la tendencia de estancamiento y retroceso del reto de espacios analizados.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACIÓN

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas de 30 - 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

El índice de octubre de 2002 ha superado el nivel de equilibrio 100, en concreto al nivel IEI= 102, en un proceso estructural típico de este mes, pues los españoles, al incorporarse al calendario laboral, tienden a incrementar algo su contacto con la actualidad informativa para ponerse al día tras el periodo de desinformación estival. Sin embargo, como ya se ha indicado en la introducción, este IEI es 8 puntos inferior al de hace un año.

Resultan especialmente expresivos los bajos niveles de exposición a la información de los individuos de 65 y más años (IEI= 81), así como de las personas con posición social baja (IEI= 75), si bien el primero de ellos es el que realmente manifiesta que los informativos quizás no han terminado de comprender la importancia creciente que los mayores tienen en la audiencia total, al menos desde una perspectiva estrictamente cuantitativa.

El IEI de octubre de 2002 es pues 8 puntos inferior al registrado hace un año, confirmando que el retroceso en el consumo de noticias no obedece solamente a la estacionalidad, sino también a la falta de motivación general.

Cuadro 5.1.1.

Índice de Exposición a la Información

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
	%											
Alta	15	15	15	15	13	16	16	12	12	14	13	15
Media	40	36	37	40	36	37	36	35	37	36	37	36
Baja	38	44	40	39	43	39	40	43	40	42	43	42
Ninguna	6	6	8	6	8	8	8	10	10	9	7	7
IEI	110	101	104	109	98	107	103	95	100	99	100	102

Cuadro 5.1.2.

Índice de Exposición a Información (IEI), por Características Socioeconómicas.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total IEI	110	101	104	109	98	107	103	95	100	99	100	102
Edad:												
- 30 años	111	95	99	100	92	91	98	87	105	100	90	103
30-49 años	121	117	119	125	108	127	117	105	108	109	111	116
50-64 años	107	107	107	117	103	109	103	98	99	96	104	97
65 y más años	92	76	82	85	86	92	85	84	77	81	89	81
Posición Social:												
Baja	74	63	80	74	74	87	73	70	71	71	76	75
Media	122	115	112	122	101	108	115	105	108	108	108	109
Alta	158	156	145	165	154	160	142	124	151	139	129	151
Hábitat:												
Rural	91	82	99	92	85	105	92	82	92	93	98	98
Urbano	112	95	102	113	101	109	103	97	100	97	95	101
Metropolitano	122	129	112	119	105	105	114	104	107	108	111	109
Ideología:												
Izquierda	126	128	116	117	109	124	121	109	115	110	106	116
Centro	115	93	98	112	93	103	90	97	99	96	97	107
Derecha	114	98	112	126	112	122	108	107	100	113	115	96
Status Socioeconómico												
Familiar:												
Alto, Medio Alto	134	114	114	138	118	120	115	106	117	118	114	122
Medio	101	104	102	96	87	102	103	91	98	96	95	99
Medio Bajo	88	73	89	86	90	99	83	87	77	78	84	84
Bajo	52	47	82	62	75	47	67	35	31	37	83	31
Clientes:												
Bancos	127	118	114	129	114	113	112	103	110	121	123	112
Cajas	111	102	106	110	102	111	103	96	103	98	96	104

5.2. PRENSA DIARIA

El mes de octubre ha permitido conceder un leve respiro a los diarios, que en su conjunto obtienen un índice de lectura un punto porcentual superior al de septiembre. Sin embargo, una lectura más detallada y retrospectiva permite confirmar que este medio no ha salido ni mucho menos del bache que atraviesa desde hace varios años. Así, además de producirse un porcentaje de lectura 3 puntos porcentuales por debajo del índice de octubre de 2001, se observa que las principales cabeceras no consiguen recuperar a sus lectores.

En la prensa de provincias, las pérdidas de lectores son poco relevantes, quizás porque la fidelidad es mayor y porque las cifras de difusión son muy limitadas, dificultando tanto los retrocesos espectaculares como los avances importantes en el número de lectores. Sin embargo, los mal llamados diarios de ámbito nacional están sujetos a una fidelidad más débil y, al contar con cifras de lectores mucho más altas, también experimentan incrementos y retrocesos porcentuales más notorios. El mes de octubre ha servido para comprobar que las promociones en vigor no están sirviendo para recuperar lectores ni entre los lectores de El Mundo ni entre los de El País o ABC, agravando la situación del sector en general. La explicación se dio hace cuatro o cinco años atrás: Cuando los diarios observaron las primeras dificultades para captar nuevos lectores, su estrategia consistió en recurrir a promociones que facilitaran la fidelización, en lugar de mejorar la estructura de contenido del diario como tal. Dicho de otra forma, los grupos editoriales optaron por ofrecer incentivos atractivos para que los españoles adquirieran un bien que ya no resultaba atractivo per se, como el periódico. Varios años después, el producto final, es decir el periódico, sigue igual, sin atractivo, pero las promociones constantes han dejado de ser notorias y también han perdido su atractivo, con lo cuál los diarios se ven condenados a padecer una de sus mayores crisis, a menos que se decidan a modificar su producto final para ganar nuevos lectores.

Permanecen los contrastes entre los distintos segmentos de la muestra, de tal manera que los de 65 y más años (31% leen diarios), con baja posición social (27%) y bajo status socioeconómico familiar (33%) contrastan con los grupos que leen diarios en mayores proporciones, es decir los de alta posición social (72%), con edades comprendidas entre los 30 y los 49 años (52%) y con un status alto y medio alto (55%).

Sin embargo, no deja de llamar la atención que los porcentajes de lectura de los individuos con una exposición mayor a la lectura de diarios coinciden casi con aquellos que caracterizaban hace cuatro años al promedio de la población, agrupando a quienes leen más con quienes leen menos.

El número de diarios que mantienen unos porcentajes de lectores de 18 y más años con un 0,5% o más asciende a 29, pero sigue existiendo uno solo, El País, que alcance un 5,3% de seguidores, de la misma forma que ninguna cabecera supera el 2% de lectores, siendo Marca y El Periódico de Catalunya los únicos en igualar el 2,0%.

ABC presentó un nuevo grupo de suplementos inmediatamente después del trabajo de campo realizado por ASEP en septiembre de 2002, quizás para romper la tendencia negativa que le caracteriza en los últimos años y cuyo resultado no es otro que el desalentador 1,2% de lectores actual, si bien la tendencia paralela de El Mundo (1,9%) no es más halagüeña, mientras que La Razón ha confirmado que no tiene mercado para despegar y apenas alcanza el 0,7% de lectores.

Como ya se apuntaba en septiembre, convendría comenzar a afirmar que ABC y La Razón son diarios de ámbito nacional, pues la realizada de los últimos años ha puesto de manifiesto que no son más nacionales que otros provinciales cuya distribución también tiene lugar en el conjunto de España. ABC es actualmente el octavo diario de España y La Razón no está entre los 25 mayores diarios, quizás porque sus auténticos feudos residen únicamente en Madrid y Toledo.

% de Lectores el Día de Ayer

	Oct. 2001	Sept. 2002	Oct 2002	Diferencia 10-01 VS 10-02
El País	5,5	4,8	5,3	-0,2
Marca	2,5	1,8	2,0	-0,5
El Mundo	2,4	2,2	1,9	-0,5
ABC	1,9	1,5	1,2	-0,7
El Periódico	3,1	3,3	2,0	-1,1
Vanguardia	2,0	2,0	1,3	-0,7

Todos los diarios pierden parte de sus lectores de hace un año, de tal manera que lo único que realmente no cambia es la facultad de El País para mantenerse como el diario más leído de España, lo que sin duda solamente puede calificarse como un éxito si se considera que no ha perdido dicha condición desde su lanzamiento. De la misma forma, es evidente que los catalanes deben tener bien claro, después de los últimos años, que La Vanguardia puede ser el diario que, históricamente, tuvo mayor relevancia en el pasado, aunque El Periódico es sin duda el más aceptado desde los años 90 hasta hoy.

Cuadro 5.2.1.

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Total Lectores Periódicos	47	43	43	46	41	43	41	41	43	42	43	44
Edad:												
-30 años	49	45	43	48	41	42	45	45	46	46	43	47
30-49 años	56	52	51	53	49	53	48	46	48	49	52	52
50-64 años	45	43	45	46	40	40	38	39	42	38	41	37
65 y más años	32	25	28	26	26	30	28	30	29	28	30	31
Posición Social:												
Baja	26	23	28	26	26	30	25	24	26	26	26	27
Media	54	48	47	53	43	45	47	48	47	47	48	48
Alta	79	79	72	75	71	73	66	62	74	64	66	72
Ideología:												
Izquierda	57	57	51	49	46	54	50	47	52	50	46	51
Centro	50	39	39	47	38	38	33	39	40	37	41	45
Derecha	47	41	44	54	43	50	43	50	43	48	50	40
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	61	53	50	63	50	51	48	50	54	51	52	55
Medio	41	42	42	39	37	40	40	38	40	41	41	41
Medio bajo	38	28	34	29	32	38	32	35	33	29	30	33
Bajo	24	27	35	11	14	7	17	14	15	15	5	16
Clientes de:												
Bancos	55	51	48	56	50	46	45	43	50	52	54	50
Cajas	48	42	43	46	41	44	40	42	44	41	41	43

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
El País	5,5	5,6	4,0	4,3	4,4	4,7	4,1	3,7	4,5	4,8	4,8	5,3
ABC	1,9	1,4	1,9	2,3	1,4	1,7	1,3	1,7	1,7	1,0	1,5	1,2
El Mundo	2,4	2,1	2,6	3,2	2,2	2,4	2,5	2,0	2,1	1,7	2,2	1,9
El Periódico de Cataluña	3,1	3,1	2,3	2,3	2,6	2,2	2,3	2,1	2,3	2,6	3,3	2,0
La Vanguardia	2,0	2,0	2,2	2,3	1,3	2,2	1,8	1,3	1,4	1,8	2,0	1,3
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,8	2,3	1,7	1,6	1,8	2,8	2,0	1,5	2,2	2,0	1,6	1,6
Las Provincias	0,8	-	-	0,6	-	-	-	0,6	-	0,9	0,8	0,5
El Faro de Vigo	0,5	-	0,9	1,3	0,9	0,7	1,4	0,8	1,1	1,5	1,0	0,8
La Voz de Galicia	1,8	1,2	1,5	1,4	0,9	1,5	1,6	1,9	1,5	1,5	1,2	1,4
As	0,8	0,7	0,6	0,5	-	-	-	-	0,6	-	0,7	-
Heraldo de Aragón	0,7	0,5	1,0	0,7	1,6	1,0	1,3	0,8	1,6	0,9	0,9	1,4
Levante	0,6	1,1	1,0	0,8	0,8	0,7	0,5	0,9	0,5	0,7	0,8	0,7
Diario Vasco	1,3	1,2	0,9	1,5	1,1	1,4	0,9	1,0	0,8	0,9	1,2	1,1
El Día	0,8	-	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9	0,8	-	-	0,9	-
La Verdad	1,3	0,8	0,7	0,6	-	0,6	1,2	0,9	1,2	0,7	0,5	0,8
Marca	2,5	1,8	2,7	2,2	2,1	1,8	1,7	2,6	2,6	2,6	1,8	2,0
La Nueva España	1,2	0,8	1,3	1,1	0,9	1,2	1,4	0,8	1,2	1,1	1,2	1,4
Diario Montañés	-	0,9	0,8	0,6	-	-	-	0,7	-	-	0,6	0,9
Diario de Navarra	-	0,5	0,8	0,6	0,8	-	0,5	0,6	0,5	-	0,5	0,6
Información	0,8	0,5	0,9	1,6	-	-	0,8	0,5	0,7	0,5	1,1	0,6
Norte de Castilla	0,7	0,6	1,2	0,8	0,9	0,6	0,5	0,6	-	1,1	0,5	0,9
Sur	1,2	1,3	1,1	1,4	1,3	1,3	0,8	1,3	1,2	1,0	0,8	1,1
Diario de Burgos	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-
Diario de León	0,5	0,6	-	0,6	-	0,5	-	0,8	-	0,8	0,6	0,5
Última Hora	0,7	-	-	0,5	0,7	0,7	-	0,7	0,6	0,6	0,7	0,8
El Ideal	-	0,8	-	0,6	0,5	0,6	-	0,5	0,6	-	0,9	0,6
Hoy	-	-	0,9	0,7	0,7	0,7	0,6	0,5	0,8	0,7	0,5	1,5
Diario de Cádiz	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-
Progreso	-	-	0,6	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-
Diario Mallorca	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Canarias-7	-	-	-	-	0,6	-	-	0,5	0,6	0,8	0,7	0,5
El Segre	-	-	-	0,6	-	0,5	0,9	-	0,7	-	-	1,0
Sport	0,8	-	0,8	-	-	-	-	-	0,6	0,5	-	-
La Región	-	0,7	-	0,9	-	0,5	-	-	-	0,8	0,6	-
El Mundo Deportivo	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Mañana	-	0,8	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Provincia	0,7	-	-	0,5	-	-	0,6	-	0,6	0,7	0,6	-
La Opinión	-	0,5	-	-	-	0,6	0,6	0,6	-	0,5	0,6	-
La Razón	1,0	0,8	-	0,5	1,0	1,1	-	1,0	-	-	0,5	0,7
Mediterráneo	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	0,5
El Correo Gallego	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-
Egin/ Gara	-	-	-	-	-	0,7	-	-	0,5	-	-	-
El Diario Alto Aragón	0,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gaceta de los Negocios	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Crónica de León	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Europa Sur	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-
La Voz de Asturias	-	-	-	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-
Córdoba	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-
Diario de Tarragona	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,9	0,6	-
Punt Diari	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Al igual que con los medios de comunicación restantes, la radio no es ajena a las condiciones ni a las actitudes sociales que determinan que la radio sea aceptada más o menos como un vehículo de información atractivo en la actualidad. En este sentido, está claro que las estructuras de los boletines radiofónicos son exactamente iguales que a principios de los años 90, hasta el punto de que los cambios presentados por las distintas cadenas estudiadas no pasan del cambio de conductor, en casos como el de Radio Nacional por las mañanas, o de algunos de sus contertulios, tal como se observa en los restantes.

El estancamiento de las cadenas de radio en su faceta informativa durante este mes de octubre no es sino la confirmación de un estado de crisis descrito en los últimos sondeos y cuya explicación se asemeja mucho a la que caracteriza a la prensa diaria.

En octubre de 2002, la audiencia total de informativos radiofónicos entre los españoles de 18 y más años se mantiene en un inquietante 25%, dos puntos por debajo del índice de hace un año.

Desciende nuevamente el nivel de la audiencia por las mañanas en el último año (-1 punto porcentual), aunque el de las tardes se estanca en un 9%, retrocediendo un punto por la noche, hasta el punto de que uno de cada cinco españoles conecta con los informativos matinales (21%), descendiendo hasta un ridículo 9% por las tardes y cayendo hasta un alarmante 7% por las noches.

La audiencia de las mañanas abandona el hábito de escuchar los informativos, no para informarse por otra vía, - ni siquiera la televisión-, sino para desviar su atención en otra línea, mientras que los informativos nocturnos no pueden continuar achacando sus malos resultados a las retransmisiones de partidos de fútbol, tan escasos durante el mes de septiembre.

Si se analiza el conjunto de la audiencia, se observa que los españoles con edades entre los de 50-64 años y 65 y más años escuchan los informativos matinales en proporciones algo superiores con respecto al promedio de la audiencia, mientras que las tertulias de la tarde tienen un grupo de seguidores especialmente amplio en las poblaciones rurales y entre los individuos con media y baja posición social. En otras palabras, los individuos con edades comprendidas entre los 18-29 años y los 30-49 años no muestran una atracción especial por este medio, mientras que los de mayor edad son los que mantienen la fidelidad a los esquemas actuales, que son los que imperaban hace doce años, cuando estaban en la parte alta del abanico de los 30-49 años.

En síntesis, los informativos de la radio no se renuevan y, en consecuencia, las personas con actitudes más conservadoras, con independencia de la ideología pero con dependencia del inmovilismo propio de los mayores, mantienen su fidelidad a los informativos, en contraste con los nuevos públicos, reacios a un formato de informativo que quizás no se ajusta a su demanda.

No debe extrañar por lo tanto que la Cadena SER conserve el liderazgo en todas las franjas horarias, con una leve ventaja porcentual de uno o dos puntos sobre COPE y Onda Cero, mientras que RNE trata de mantener una progresión que no termina de cosechar el éxito necesario para equipararse a los niveles de audiencia de las cadenas privadas con las que compete.

El índice general sigue siendo por lo tanto muy bajo y confirma la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

No se producen sin embargo variaciones en la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.

Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

OCTUBRE 2002	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1208)	(303)	(258)	(110)	(72)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	26	18	17	17	27
30 a 49 años	34	41	41	40	39
50 a 64 años	22	26	26	27	21
65 y más años	18	15	16	16	13
Posición Social:					
Baja	36	29	29	30	23
Media	52	54	55	54	56
Alta	12	18	16	16	21
Ideología:					
Izquierda	34	39	40	35	36
Centro	23	24	25	25	21
Derecha	17	15	15	14	21
Hábitat de Residencia:					
Rural	24	22	22	26	17
Urbano	50	49	49	50	57
Metropolitano	26	28	30	24	25
Educación del entrevistado:					
Baja	34	28	29	32	24
Media	52	54	53	52	50
Alta	13	18	17	15	26
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	33	35	36	34	35
Medio	46	46	44	48	43
Medio Bajo/Bajo	21	19	20	18	22
Cientes de:					
Bancos	29	31	30	31	40
Cajas	71	73	72	72	72
Exposición a la Información:					
Alta	15	61	60	63	68
Media	36	37	38	35	29
Baja	42	2	2	3	3

Cuadro 5.3.2.

**Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)**

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.221)	(1.212)	(1.212)	(1.208)
TOTAL												
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	5	4	6	4	6	7	6	4	4	4	5	4
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	7	7	7	9	6	8	7	6	6	6	6	7
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	7	8	8	8	7	9	10	7	7	8	7	8
- "Buenos días" con Antonio Jiménez (RNE) (*)	5	5	4	5	5	5	4	5	3	3	5	4
% Radioyentes de Mañana	22	22	23	24	22	25	25	22	19	19	21	21
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	2	4	4	4	4	4	6	3	4	4	3	4
- "Al tran tran", de José Antonio Abellán (COPE)	2	2	3	2	2	2	3	1	2	2	2	1
- "Herrera y Punto" con Carlos Herrera (Onda Cero)	2	3	3	4	3	3	2	3	2	2	2	3
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	2	3	2	1	2	2	1	2	2	2	2
% Radioyentes de Tarde	9	10	12	11	10	12	13	8	9	9	8	9
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	1
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	4	4	4	3	3	3	3	3	2	5	4	3
- "La linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	1	1	2	3	1	2	2	2	1	2	1	2
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE)	*	*	*	1	*	1	1	*	*	1	1	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	2	1	1	1	1	1	*	1	1	1
% de Radioyentes de Noche	8	8	11	9	6	7	8	7	5	9	7	7
% Total de Oyentes de Informativos	27	26	28	28	26	29	29	24	23	24	25	25

(*) Hasta Septiembre 2002 estaba Julio Cesar Iglesias

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

OCTUBRE 2002	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1208)	(46)	(88)	(96)	(53)	(44)	(15)	(34)	(22)	(16)	(38)	(24)	(8)	(9)
%														
Edad:														
18 a 29 años	26	14	11	21	16	24	22	3	19	26	34	9	-	11
30 a 49 años	34	32	44	42	48	37	39	49	31	55	34	41	50	42
50 a 64 años	22	23	32	25	21	20	28	32	34	14	23	27	28	47
65 y más años	18	31	13	12	15	19	11	16	16	5	9	22	23	-
Posición Social:														
Baja	36	32	25	22	34	26	27	25	45	31	24	12	26	12
Media	52	55	60	62	43	51	60	54	55	44	52	67	37	66
Alta	12	13	14	17	22	23	13	21	-	25	25	21	37	22
Ideología:														
Izquierda	34	30	35	50	40	44	15	39	33	18	51	30	38	44
Centro	23	22	24	21	24	23	35	23	30	37	19	12	48	11
Derecha	17	24	19	12	9	11	19	14	14	6	16	33	14	11
Hábitat de Residencia:														
Rural	24	37	11	18	31	20	54	9	50	6	16	24	12	23
Urbano	50	40	61	40	56	42	39	64	50	81	54	46	88	77
Metropolitano	26	23	28	42	13	38	6	27	-	13	30	29	-	-
Educación del entrevistado:														
Baja	34	29	37	24	24	27	46	30	36	32	21	17	36	45
Media	52	50	49	63	46	48	47	62	49	30	54	46	25	11
Alta	13	21	15	14	28	25	7	9	10	37	25	37	25	44
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	33	32	30	39	53	30	54	26	46	31	33	41	61	44
Medio	46	50	50	46	24	50	33	56	39	36	45	43	26	32
Medio Bajo/Bajo	21	18	20	15	23	20	13	18	15	33	22	16	14	23
Cientes de:														
Bancos	29	36	25	30	33	30	49	29	23	37	38	36	50	34
Cajas	71	75	73	76	67	68	73	77	73	74	68	84	60	56
Exposición a la Información:														
Alta	15	55	50	75	68	71	59	58	58	68	65	75	48	34
Media	36	41	48	24	29	26	35	42	37	32	32	20	38	33
Baja	42	4	2	1	4	2	6	-	5	-	3	5	14	23

5.4 TELEVISION

Si se analizan los datos de audiencia de los distintos medios de comunicación, uno de los que sin duda llama más la atención es el total de seguidores de espacios televisivos en octubre de 2002. Un 91% afirman seguir alguno de los informativos televisivos, lo que constituye un dato alentador por cuanto es un punto superior al dato de hace un año. Es gran excepción, pues los datos de audiencia de todos los medios son normalmente inferiores a los registrados en idéntico periodo de hace un año.

El telediario de Alfredo Urdaci en La Primera por las tardes es sin duda el responsable de este dato positivo, al ganar tres puntos porcentuales de audiencia en relación con el mes de octubre de 2001. En el polo opuesto, Ana Blanco sigue mostrando algunas dificultades para mantenerse en el nivel de hace un año, perdiendo tres puntos, eso sí, conservando un indiscutible liderazgo al mediodía.

Los altibajos experimentados por los informativos de las distintas cadenas de televisión ponen de manifiesto que TVE solamente debe competir consigo misma, pues el público que se informa a través de las cadenas privadas está limitado a un tope del 25% que ninguna de las dos cadenas, Telecinco y A3TV ha logrado superar hasta la fecha.

Ola Viza, por su parte, recupera un punto de audiencia en A3TV al mediodía y recupera el 24%, mientras que los informativos de TeleCinco han quedado “huérfanos” al mediodía desde que Hilario Pino sustituyó a Angels Barceló, obligada a desplazarse a la tarde noche para cubrir el hueco dejado por J. Ramón Lucas en 2001. Matías Prats y Susana Griso observan también como su porcentaje de seguidores pierde dos puntos con respecto a octubre de 2001 en A3TV, estableciéndose en un 19% que ni siquiera sirve para mejorar la cifra obtenida por Angels Barceló en Telecinco (20%).

En resumen, si todos los informativos pierden audiencia, es evidente que las pérdidas no tienen lugar porque la audiencia cambie de una cadena a otra, sino más bien porque la audiencia evita cada vez más unos informativos televisivos sobre- inflados de información deportiva y especialmente futbolística.

En octubre de 2002, la audiencia de los informativos del mediodía es del 78%, en contraste con el 82% de hace un año. Por la tarde noche persiste el estancamiento en un 75%, tres puntos inferior al porcentaje del mediodía.

Hace un año, La Primera distanciaba en 15 puntos a su inmediato seguidor al mediodía, mientras que, por la tarde noche lo hacía en 8 puntos. Ahora en octubre de 2002, La Primera aventaja a las privadas en 11 puntos al mediodía y en 12 por la tarde noche, es decir que, pese a no aumentar el número absoluto de seguidores y tener una cuota de pantalla cada vez menor, su diferencia es grande con respecto a las dos cadenas privadas principales.

Pese a todo, La Primera de TVE está poniendo de manifiesto que su audiencia es muy volátil y no tan fiel como en el pasado, con constantes incrementos y retrocesos condicionados por la retransmisión de acontecimientos especiales cuya emisión le permiten conservar el liderazgo en todas las franjas horarias. Sin embargo, un seguimiento de las audiencias a lo largo de los últimos años permite constatar que su liderazgo es cada vez más frágil pues, como ya se ha dicho, ya no depende tanto del perfil de la audiencia como de la aceptación general de sus contenidos específicos, exceptuando la fidelidad mostrada por los segmentos de población de mayor edad.

% Audiencia en 10/2002	Mediodía	Tarde Noche
La Primera de TVE	35%	32%
Telecinco	20%	20%
Antena 3 TV	24%	19%

El seguimiento de espacios informativos es del 78% tanto al mediodía y del 75% por la mañana. Sin embargo, la tendencia es distinta, pues los informativos de la tarde experimentan un estancamiento, mientras que los del mediodía retroceden 4 puntos.

Por su parte, La 2 mantiene inalterable su 8%, aunque hubo alguna ocasión en que dicha cifra parecía estabilizarse entre un 10 y un 12% hace dos años.

La audiencia total de informativos de televisión es pues de un 91%.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años

(34%), de posición social media (52%), con ideología de izquierda (34%) y de status socioeconómico medio (46%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	38	40	37	38	35	38	37	32	32	31	35	35
Antena 3 TV	23	21	21	22	20	23	24	21	22	21	24	24
Tele 5	23	22	24	22	25	23	24	23	20	21	20	20
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	29	32	33	34	31	29	30	26	25	27	32	32
Antena 3 TV	21	20	18	20	20	19	20	17	18	15	19	19
Tele 5	21	21	20	18	20	19	22	19	17	18	20	20

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de ETB2 en Euskadi (45%) y el 39% de valencianos catalanes que ven TV3. Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de ETB (46%) supera también a la de quienes ven TV3 (41%). En ambos casos, los porcentajes indican que las autonómicas no son ajenas a este proceso de pérdida de seguidores de informativos.

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

Finalmente, ha de subrayarse el nuevo retroceso de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles no están dispuestos a trasnochar para ver un espacio informativo.

Cuadro 5.4.1.

Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.

OCTUBRE 2002	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1208)	(1097)	(942)	(906)	(78)
			%		
Edad:					
18 a 29 años	26	26	26	25	28
30 a 49 años	34	34	33	35	39
50 a 64 años	22	21	22	22	21
65 y más años	18	18	19	18	13
Posición Social:					
Baja	36	35	35	34	33
Media	52	52	53	52	61
Alta	12	13	12	14	6
Ideología:					
Izquierda	34	34	35	35	31
Centro	23	24	25	25	23
Derecha	17	18	16	18	18
Hábitat de Residencia:					
Rural	24	25	24	25	34
Urbano	50	50	49	49	49
Metropolitano	26	26	27	26	17
Educación del entrevistado:					
Baja	34	33	34	34	31
Media	52	52	52	51	57
Alta	13	14	14	15	11
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	33	33	31	33	40
Medio	46	46	46	47	46
Medio Bajo/Bajo	21	21	23	21	14
Clientes de:					
Bancos	29	29	29	29	34
Cajas	71	72	71	73	66
Exposición a la Información:					
Alta	15	17	17	18	19
Media	36	39	40	39	37
Baja	42	44	43	42	44

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	X-01		XI-01		XII-01		I-02		II-02		III-02	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.211)	38	(1.208)	40	(1.210)	37	(1.224)	38	(1.213)	35	(1.220)	38
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.211)	23	(1.208)	21	(1.210)	21	(1.224)	22	(1.213)	25	(1.220)	23
- Tele 5, con Hilario Pino	(1.211)	23	(1.208)	22	(1.210)	24	(1.224)	22	(1.213)	20	(1.220)	23
Canales Autonómicos:												
-Andalucía: Canal Sur	(214)	17	(211)	23	(209)	24	(212)	18	(211)	18	(214)	20
- Cataluña: TV3	(193)	37	(194)	48	(189)	43	(195)	40	(194)	36	(193)	47
- Com. Valenciana: C9	(124)	24	(124)	26	(124)	36	(124)	36	(120)	25	(123)	30
- Galicia: TV G	(86)	4	(83)	6	(86)	2	(87)	4	(88)	7	(86)	9
- Madrid: Telemadrid	(157)	12	(155)	13	(157)	13	(160)	10	(159)	9	(158)	12
- País Vasco: ETB 2	(65)	29	(65)	25	(64)	40	(68)	28	(65)	30	(67)	42
% Televidentes de Mediodía	(1.211)	82	(1.208)	82	(1.210)	81	(1.224)	80	(1.213)	78	(1.220)	83
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.211)	29	(1.208)	32	(1.210)	33	(1.224)	34	(1.213)	31	(1.220)	29
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.211)	8	(1.208)	9	(1.210)	8	(1.224)	8	(1.213)	8	(1.220)	7
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.211)	21	(1.208)	20	(1.210)	18	(1.224)	18	(1.213)	20	(1.220)	19
- Tele 5, Ángeles Barceló	(1.211)	21	(1.208)	21	(1.210)	20	(1.224)	20	(1.213)	19	(1.220)	19
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.211)	1	(1.208)	2	(1.210)	1	(1.224)	1	(1.213)	2	(1.220)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(214)	15	(211)	20	(209)	16	(212)	16	(211)	12	(214)	19
- Cataluña: TV3	(193)	37	(194)	46	(189)	40	(195)	34	(194)	33	(193)	46
- Comunidad Valenciana:C9	(124)	25	(124)	18	(124)	30	(124)	28	(120)	21	(123)	29
- Galicia: TVG	(86)	3	(83)	-	(86)	-	(87)	-	(88)	4	(86)	3
- Madrid: Telemadrid	(157)	10	(155)	5	(157)	10	(160)	10	(159)	6	(158)	9
- País Vasco: ETB 2	(65)	29	(65)	28	(64)	33	(68)	23	(65)	25	(67)	43
% Televidentes de Noche	(1.211)	75	(1.208)	76	(1.210)	76	(1.224)	76	(1.213)	74	(1.220)	74
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.211)	4	(1.208)	4	(1.210)	6	(1.224)	5	(1.213)	3	(1.220)	3
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	2	(1.224)	2	(1.213)	3	(1.220)	2
- Tele 5, Máximo Huertas	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	3	(1.224)	2	(1.213)	3	(1.220)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(214)	1	(211)	2	(209)	8	(212)	4	(211)	3	(214)	5
- Cataluña: TV3	(193)	1	(194)	1	(189)	1	(195)	4	(194)	1	(193)	1
- Galicia: TVG	(86)	1	(83)	-	(86)	-	(87)	-	(88)	-	(86)	-
- País Vasco: ETB 2	(65)	6	(65)	12	(64)	5	(68)	-	(65)	4	(67)	8
% Televid.de Madrugada	(1.211)	9	(1.208)	8	(1.210)	11	(1.224)	10	(1.213)	8	(1.220)	8
% Total de Televidentes	(1.211)	90	(1.208)	92	(1.210)	88	(1.224)	90	(1.213)	88	(1.220)	90

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	IV-02		V-02		VI-02		VII-02		IX-02		X-02	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.216)	37	(1.208)	32	(1.222)	32	(1.212)	31	(1.212)	35	(1.208)	35
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.216)	24	(1.208)	21	(1.222)	22	(1.212)	21	(1.212)	24	(1.208)	22
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.216)	23	(1.208)	21	(1.222)	20	(1.212)	21	(1.212)	20	(1.208)	21
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(213)	22	(214)	18	(212)	17	(210)	22	(208)	25	(209)	25
- Cataluña: TV3	(191)	41	(195)	39	(194)	42	(194)	40	(193)	50	(183)	39
- Com. Valenciana: C9	(124)	26	(118)	33	(123)	26	(125)	30	(124)	30	(124)	27
- Galicia: TV G	(87)	1	(87)	8	(87)	3	(87)	5	(87)	9	(85)	5
- Madrid: Telemadrid	(153)	9	(152)	12	(154)	10	(153)	11	(154)	12	(162)	12
- País Vasco: ETB 2	(67)	25	(61)	28	(67)	39	(67)	18	(63)	22	(67)	45
% Televidentes de Mediodía	(1.216)	78	(1.208)	74	(1.222)	77	(1.212)	75	(1.212)	78	(1.208)	78
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.216)	30	(1.208)	26	(1.222)	25	(1.212)	27	(1.212)	32	(1.208)	29
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.216)	8	(1.208)	6	(1.222)	8	(1.212)	8	(1.212)	8	(1.208)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.216)	20	(1.208)	17	(1.222)	18	(1.212)	15	(1.212)	19	(1.208)	19
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.216)	22	(1.208)	19	(1.222)	17	(1.212)	18	(1.212)	20	(1.208)	20
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.216)	1	(1.208)	1	(1.222)	1	(1.212)	1	(1.212)	1	(1.208)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(213)	21	(214)	20	(212)	18	(210)	13	(208)	20	(209)	16
- Cataluña: TV3	(191)	37	(195)	41	(194)	40	(194)	37	(193)	44	(183)	41
- Comunidad Valenciana: C9	(124)	20	(118)	29	(123)	18	(125)	26	(124)	21	(124)	14
- Galicia: TVG	(87)	1	(87)	7	(87)	-	(87)	6	(87)	9	(85)	2
- Madrid: Telemadrid	(153)	7	(152)	8	(154)	8	(153)	8	(154)	7	(162)	8
- País Vasco: ETB 2	(67)	24	(61)	24	(67)	39	(67)	24	(63)	24	(67)	46
% Televidentes de Noche	(1.216)	74	(1.208)	70	(1.222)	68	(1.212)	71	(1.212)	78	(1.208)	75
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.216)	5	(1.208)	4	(1.222)	3	(1.212)	4	(1.212)	4	(1.208)	3
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.216)	3	(1.208)	2	(1.222)	1	(1.212)	2	(1.212)	4	(1.208)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.216)	4	(1.208)	2	(1.222)	2	(1.212)	1	(1.212)	4	(1.208)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(213)	9	(214)	3	(212)	5	(210)	2	(208)	4	(209)	4
- Cataluña: TV3	(191)	3	(195)	1	(194)	-	(194)	1	(193)	4	(183)	2
- Galicia: TVG	(87)	1	(87)	1	(87)	-	(87)	-	(87)	-	(85)	-
- País Vasco: ETB 2	(67)	2	(61)	-	(67)	6	(67)	2	(63)	2	(67)	1
% Televidentes de Madrugada	(1.216)	11	(1.208)	8	(1.222)	7	(1.212)	8	(1.212)	11	(1.208)	6
% Total de Televidentes	(1.216)	88	(1.208)	84	(1.222)	86	(1.212)	86	(1.212)	88	(1.208)	91

Cuadro 5.4.3.

Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.

OCTUBRE 2002	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1208)	(419)	(272)	(257)	(346)	(92)	(225)	(248)	(17)	(33)	(27)	(10)
				%								
Edad:												
18 a 29 años	26	19	33	32	18	33	28	29	18	23	40	22
30 a 49 años	34	31	35	33	32	38	40	38	40	30	40	57
50 a 64 años	22	24	20	24	24	21	23	22	32	30	16	21
65 y más años	18	26	12	11	26	8	9	10	10	17	3	-
Posición Social:												
Baja	36	39	33	30	37	29	30	29	12	37	27	-
Media	52	51	54	56	51	60	52	55	59	57	62	100
Alta	12	10	13	14	12	11	18	16	29	6	11	-
Ideología:												
Izquierda	34	26	32	48	27	34	29	48	58	28	34	40
Centro	23	26	21	23	25	30	22	23	5	25	8	28
Derecha	17	21	18	9	23	10	24	12	13	25	23	20
Hábitat de Residencia:												
Rural	24	24	21	22	23	40	24	20	18	41	24	19
Urbano	50	50	54	51	50	41	56	54	46	46	54	51
Metropolitano	26	26	24	28	27	20	19	26	36	13	23	30
Educación del entrevistado:												
Baja	34	44	25	25	46	17	28	27	13	56	16	-
Media	52	46	56	55	42	60	55	56	36	44	57	80
Alta	13	9	17	19	11	22	16	17	51	-	23	20
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	33	26	35	35	28	39	40	35	41	35	39	70
Medio	46	47	46	48	46	47	47	47	36	49	54	30
Medio Bajo/Bajo	21	27	19	17	26	14	13	19	24	16	8	-
Clientes de:												
Bancos	29	28	35	29	28	33	34	28	46	16	42	41
Cajas	71	68	66	71	73	65	69	72	58	74	69	69
Exposición a la Información:												
Alta	15	15	19	19	15	16	20	19	24	18	15	30
Media	36	37	42	41	38	43	42	40	52	34	35	30
Baja	42	48	39	40	47	41	39	41	24	47	50	40

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

El porcentaje de españoles que piensa que La Primera de TVE favorece al PSOE es prácticamente nulo al no superar el 1%, sucediendo lo mismo con RNE y el diario ABC.

En el polo opuesto, también han observado los españoles que El País se está decantando con mayor claridad por su partido más afín históricamente, de tal manera que el porcentaje de individuos que lo señala como favorable al PSOE ya se dispara hasta un 28%.

El Mundo y A3TV han confirmado, con su línea editorial, su ya no oculta tendencia a favorecer al PP, mientras que la COPE hace algunos esfuerzos en sus tertulias de la mañana y de la noche por buscar la diversidad de opiniones que sirva para captar nuevos oyentes de centro e incluso de centro izquierda, hasta el punto de que, en el presente sondeo, los resultados indican que dicha política puede estar dando sus frutos puesto que, una vez más, una mayoría lo percibe como un informativo de carácter neutral.

☞ En resumen, La Primera de TVE (51%), A3TV (34%), RNE (34%), ABC (40%) y El Mundo (25%) son vistos como mayoritariamente pro- PP, mientras que El País es el único medio percibido mayoritariamente como pro- PSOE.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

OCTUBRE 2002	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	19	51	*	29
Antena 3	3%	27	34	*	36
Tele 5	15%	39	8	*	38
Canal Plus	10%	34	6	1	49
Canal Autonómico	9%	21	15	12	42
Cadenas de Radio					
RNE	1%	11	34	*	54
La SER	17%	20	5	1	58
COPE	4%	18	18	1	59
Onda Cero	2%	18	15	1	63
Periódicos					
ABC	1%	7	40	*	51
El País	28%	15	4	1	53
El Mundo	3%	16	25	1	55

Cuadro 5.5.2.

Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02
Canales de TV												
TVE 1	59	54	50	53	54	51	54	51	52	49	48	50
Antena 3	82	80	78	80	79	79	77	79	76	70	72	69
Tele 5	102	105	106	103	102	103	100	102	102	104	104	107
Canal Plus	102	108	108	107	104	107	105	104	107	103	107	104
Canal Autonómico	95	97	95	95	94	97	93	92	93	89	95	94
Cadenas de Radio												
RNE	74	72	70	72	72	67	74	68	70	71	65	66
La SER	105	105	109	109	111	107	112	108	111	110	109	112
COPE	89	88	84	86	86	84	83	84	86	80	86	87
Onda Cero	91	90	88	88	90	86	86	87	86	86	87	87
Periódicos												
ABC	68	68	61	66	65	64	64	62	62	60	60	60
El País	120	119	125	122	122	120	123	119	124	121	125	124
El Mundo	82	82	77	78	79	76	78	76	77	74	78	78

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
TVE 1	1%	51%

Índice = 100+1-51 = 50

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

OCTUBRE 2002	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1208)	50	69	107	104	94	67	112	87	87	60	124	78
Edad:													
18 a 29 años	(315)	47	63	105	104	91	63	114	85	86	58	125	77
30 a 49 años	(411)	42	62	106	104	94	61	112	86	86	53	127	74
50 a 64 años	(261)	50	72	111	106	95	69	115	84	90	60	127	77
65 y más años	(221)	67	88	106	102	96	79	106	93	90	78	116	88
Posición Social:													
Baja	(430)	65	80	103	98	93	77	108	90	91	75	113	87
Media	(627)	45	65	108	107	96	64	112	86	87	57	127	77
Alta	(151)	26	59	115	112	87	47	122	82	81	31	148	56
Ideología:													
Izquierda	(411)	35	56	103	105	100	57	110	81	80	52	126	68
Centro	(281)	51	81	109	103	95	66	118	90	87	57	130	76
Derecha	(206)	53	68	124	105	80	58	125	84	91	52	139	84
Hábitat de Residencia:													
Rural	(295)	60	77	108	98	90	73	114	85	92	70	116	89
Urbano	(602)	52	68	109	103	98	68	114	83	89	62	123	79
Metropolitano	(311)	35	65	101	113	89	57	108	95	79	47	135	66
Educación del entrevistado:													
Baja	(411)	63	79	109	102	93	79	112	91	89	73	118	86
Media	(627)	45	66	102	102	93	62	112	84	88	57	125	76
Alta	(160)	32	55	120	117	97	54	115	83	78	40	143	65
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(394)	44	65	111	106	89	61	116	79	89	52	131	72
Medio	(556)	51	67	104	103	96	67	111	89	87	61	124	80
Medio Bajo/Bajo	(258)	57	81	107	104	96	75	109	92	87	71	116	81
Clientes de:													
Bancos	(352)	49	68	108	107	97	66	113	85	92	58	126	80
Cajas	(858)	49	71	107	104	95	66	112	88	87	59	126	77
Exposición a la Información:													
Alta	(185)	35	66	114	109	94	51	124	77	80	45	136	61
Media	(432)	44	64	108	109	94	64	109	89	86	56	127	73
Baja	(506)	58	74	105	100	92	71	112	88	90	67	120	87

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Los temas que parecen haber acaparado la atención de los medios de comunicación durante el mes anterior a las entrevistas de este mes, y que por tanto son los que posiblemente hayan obtenido una mayor atención también por parte de la opinión pública española, han sido el proyecto de independencia para el País Vasco propuesto por Ibarretxe, las relaciones de España con Marruecos, la continuación de los planes del gobierno Bush para atacar a Irak, la relación de España con otros países de la Unión Europea, y ya en el plano nacional, los “errores” de algunos recibos de consumo por servicios en el hogar, las inversiones en Bolsa y la posibilidad de que Aznar reconsidere su decisión de no presentarse como candidato a las elecciones del 2004.

6.1. EL PLAN DE IBARRETXE PARA LA INDEPENDENCIA DEL PAÍS VASCO

El proceso de ilegalización de Batasuna, en lugar de servir para acercar al PNV hacia las posiciones de los partidos denominados constitucionalistas (PP y PSOE), parece haberle radicalizado aún más, llevándole a asumir los planteamientos más soberanistas e independentistas de Batasuna, y a identificarse más con los fines (no necesariamente con los medios) de ETA.

En efecto, la propuesta formulada por Ibarretxe en el Parlamento de la Comunidad Autónoma Vasca de celebrar un referéndum en fecha no determinada pero tampoco lejana sobre la independencia de esa Comunidad respecto al resto de España, ha constituido la apuesta más radical conocida hasta ahora, y supone un escalamiento en las tensiones ya de por sí tirantes entre el Gobierno de esa Comunidad y el Gobierno de la Nación.

En ese contexto, se preguntó a los entrevistados cuál de los dos gobiernos, el de Ibarretxe o el de Aznar, tenían más responsabilidad en el incremento de las tensiones. Pues bien, prácticamente la mitad de los entrevistados atribuyen más responsabilidad al gobierno de Ibarretxe, mientras que solo un 11% se la atribuyen al gobierno de Aznar, pero un 22% se la atribuyeron (espontáneamente, puesto que era una respuesta no sugerida como las anteriores) a ambos gobiernos, otro 2% no la atribuye a ninguno de los dos, y el 16% restante no contestó a la pregunta.

La distribución por segmentos sociales es igual que la muestra total, si bien más de la mitad de los votantes a partidos nacionalistas de izquierda piensa que el responsable del aumento de los conflictos y tensiones lo tiene el Gobierno de Aznar. Entre los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha un tercio de ellos también se decantan por esta opinión.

Solo un 14% de los entrevistados creen que la ilegalización de Batasuna servirá para acabar con ETA, mientras que un 47% piensan que no servirá para ese propósito, pero un 24% contestaron espontáneamente (puesto que no era una pregunta sugerida) que “puede que no sirva para acabar con ETA, pero había que hacerlo”, y un 15% no contestó a la pregunta.

La mayoría de los votantes de IU, y partidos nacionalistas (alrededor del 70%) creen que la ilegalización de Batasuna no servirá para acabar con ETA, además ninguno de los votantes de partidos nacionalistas de izquierda piensa que sí servirá para acabar con ETA. No se observan otras diferencias significativas por características socioeconómicas.

A pesar de lo anterior, y precisamente en consonancia con la respuesta no sugerida de que había que hacerlo aunque no sirva para acabar con ETA, un 58% de los entrevistados afirman estar de acuerdo con la ilegalización de Batasuna, frente a solo un 21% que están en desacuerdo, y un 22% que dicen carecer de suficiente información o simplemente no contestaron.

Todos los grupos sociales están de acuerdo con la ilegalización de Batasuna a excepción, como es lógico pensar, de los votantes a partidos nacionalistas de izquierda. Los que más a favor están de esta ilegalización son los entrevistados de derecha y los votantes del PP.

Por otra parte, un 47% de los entrevistados creen que el terrorismo ha perjudicado al nacionalismo del PNV, frente a sólo un 12% que piensan que le ha beneficiado y un 21% que creen que ni le ha beneficiado ni le ha perjudicado. Uno de cada cinco entrevistados no contestó a la pregunta.

Todos los segmentos de la población piensan que el terrorismo ha perjudicado al nacionalismo del PNV, pero tenemos que destacar que, otra vez, los votantes a partidos nacionalistas de izquierda, además de ser el único grupo en el que todos sus miembros respondieron a la pregunta, el es grupo que más se acerca al nivel de equilibrio.

Una clara mayoría de los entrevistados (59%) afirman estar en desacuerdo con el objetivo de lograr la independencia del País Vasco respecto a España, y sólo un 13% están de acuerdo con ese objetivo, pero un 27% dicen no tener información suficiente o simplemente no opinan.

Sólo los votantes a partidos nacionalistas de izquierda están de acuerdo con el inicio de un proceso para lograr la independencia del País Vasco. Los que más en desacuerdo se encuentran con esta posibilidad son los entrevistados con una alta exposición a la información.

No obstante, y con independencia de las preferencias, hay un consenso aún mayor en creer que la independencia del País Vasco no es en absoluto posible (30%) o que es poco posible (44%), frente a sólo un 6% que piensan que es bastante o totalmente posible y un 21% que dicen no tener suficiente información para opinar o simplemente no opinan.

En esta cuestión hay unanimidad al considerar como poco o nada probable que el País Vasco se independice del resto de España, incluso entre los votantes a partidos nacionalistas de izquierda, aunque hay que tener en cuenta que tienen el índice más alto de todos los grupos sociales, que significa que son los que piensan en menor medida que la independencia sea poco o nada probable.

Pero, en el supuesto de que el gobierno Vasco continúe esta escalada y adopte decisiones tendentes a la desobediencia al Gobierno de la Nación y a favor de la independencia, casi la mitad de los entrevistados (41%) opinan que el Gobierno de la Nación “debe adoptar solo medidas legales a través de los Tribunales de Justicia”, pero sólo un 6% opinan que debería recuperar algunas de las competencias ya transferidas al gobierno Vasco, un 3% creen que debería tomar el mando de la Ertzainza, un 2% dicen que debería declarar el estado de excepción en esa Comunidad Autónoma, y un 6% creen que debería enviar al País Vasco más Fuerzas de Seguridad del Estado y, en su caso, a las Fuerzas Armadas. Pero un 19% de los entrevistados opinan que el Gobierno de la Nación no debería hacer nada en esa situación, para no caer en la provocación, y un 24% no opinan en absoluto sobre esta cuestión.

Al hacer el análisis por características sociodemográficas observamos la misma distribución que en la muestra total.

Finalmente, casi uno de cada cuatro entrevistados (23%) opinan que no existe ninguna posibilidad de que el conflicto vasco aumente y se llegue a un conflicto armado entre sectores independentistas y el Gobierno de la Nación, y un 47% adicional estiman que las posibilidades son pocas. Por el contrario, sólo un 12% de los entrevistados creen que hay bastantes posibilidades de que la escalada conduzca a un conflicto armado, y un 1% adicional creen que existen muchas posibilidades de que eso ocurra. El 17% restante de los entrevistados no opinaron sobre la cuestión.

Ningún grupo social cree que haya posibilidades de un conflicto armado entre sectores independentistas y el Gobierno de la Nación. Entre todos los segmentos destacan los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha que son los que menos posibilidades creen que hay de un conflicto armado.

Cuadro 6.1.1.

Responsable del aumento de los conflictos y tensiones entre el Gobierno Vasco y el Nacional, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	El Gobierno de Ibarretxe	El Gobierno de Aznar	Los dos	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1208)	49%	11	22	2	16
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(315)	43%	13	25	4	16
30 a 49 años	(411)	50%	11	24	1	14
50 a 64 años	(261)	52%	9	21	3	16
65 y más años	(221)	52%	10	16	-	22
<u>Posición Social</u>						
Baja	(430)	49%	9	16	3	24
Media	(627)	49%	12	24	1	13
Alta	(151)	49%	11	29	2	8
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(411)	39%	16	31	2	12
Centro	(281)	59%	12	21	*	8
Derecha	(206)	69%	4	8	2	18
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(394)	58%	7	22	2	11
Medio	(556)	45%	13	23	3	16
Medio Bajo/Bajo	(258)	44%	11	21	1	23
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(352)	55%	7	23	2	12
Cajas	(858)	48%	12	22	2	16
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	56%	8	17	3	16
Urbano	(602)	46%	12	22	2	19
Metropolitano	(311)	49%	11	27	2	11
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(185)	58%	12	24	3	3
Media	(432)	51%	13	24	1	11
Baja	(506)	44%	9	21	3	24
Ninguna	(84)	48%	11	13	1	27
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(211)	27%	22	29	3	20
Tan nac. como esp	(615)	52%	8	21	2	18
Más español	(337)	60%	8	19	2	11
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(492)	64%	5	15	1	15
Indiferentes	(224)	40%	11	23	3	23
Insatisfechos	(475)	38%	17	28	3	14
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(772)	55%	8	20	1	16
Indiferentes	(210)	38%	12	24	5	21
Insatisfechos	(200)	38%	20	30	2	10
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(338)	70%	5	10	1	14
PSOE	(280)	42%	13	30	3	12
IU	(48)	37%	15	25	4	19
Nacion.derecha	(51)	29%	33	25	4	10
Nacion.izquierda	(12)	25%	58	17	-	-
Otros, en blanco	(37)	48%	11	28	-	13
No votó	(288)	41%	9	24	3	23
No sabe	(24)	54%	9	9	-	28
No contesta	(129)	41%	10	28	2	19

Cuadro 6.1.2.

Opinión sobre la ilegalización de Batasuna,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	No servirá para acabar con ETA	Puede que no sirva para acabar con ETA, pero había que hacerlo	Sí servirá para acabar con ETA	Ns/Nc
Total	(1208)	47%	24	14	15
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(315)	49%	22	15	14
30 a 49 años	(411)	51%	24	13	12
50 a 64 años	(261)	46%	25	14	15
65 y más años	(221)	40%	24	15	22
<u>Posición Social</u>					
Baja	(430)	40%	22	15	23
Media	(627)	49%	25	14	11
Alta	(151)	58%	24	10	8
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(411)	57%	20	12	11
Centro	(281)	48%	29	15	9
Derecha	(206)	37%	24	22	17
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(394)	51%	22	16	11
Medio	(556)	46%	26	13	16
Medio Bajo/Bajo	(258)	46%	21	13	20
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(352)	44%	28	16	12
Cajas	(858)	50%	22	14	14
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(295)	41%	26	17	17
Urbano	(602)	47%	23	14	16
Metropolitano	(311)	53%	24	11	12
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(185)	50%	26	18	6
Media	(432)	50%	27	14	9
Baja	(506)	43%	22	12	22
Ninguna	(84)	49%	12	15	24
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(211)	54%	16	9	22
Tan nac. como esp	(615)	46%	24	16	14
Más español	(337)	45%	28	14	12
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(492)	42%	26	18	14
Indiferentes	(224)	40%	28	11	22
Insatisfechos	(475)	57%	20	12	12
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(772)	46%	25	15	14
Indiferentes	(210)	43%	26	10	21
Insatisfechos	(200)	55%	17	15	13
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(338)	37%	30	20	14
PSOE	(280)	52%	23	14	11
IU	(48)	70%	14	12	4
Nacion.derecha	(51)	70%	13	8	10
Nacion.izquierda	(12)	74%	16	-	9
Otros, en blanco	(37)	47%	31	9	14
No votó	(288)	47%	19	12	22
No sabe	(24)	34%	17	20	29
No contesta	(129)	47%	27	10	16

Cuadro 6.1.3.

Grado de acuerdo con la ilegalización de Batasuna,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1208)	38%	20	12	10	11	10	138
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	35%	22	11	11	12	9	134
30 a 49 años	(411)	39%	20	10	11	11	9	137
50 a 64 años	(261)	39%	20	11	10	10	10	137
65 y más años	(221)	39%	19	16	6	8	12	143
<u>Posición Social</u>								
Baja	(430)	37%	19	14	7	10	13	139
Media	(627)	39%	21	10	12	11	8	137
Alta	(151)	36%	22	13	11	13	7	134
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(411)	35%	21	10	15	13	7	128
Centro	(281)	39%	26	14	8	8	5	149
Derecha	(206)	44%	21	8	6	8	13	152
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(394)	40%	21	12	8	12	8	141
Medio	(556)	37%	21	10	13	10	9	135
Medio Bajo/Bajo	(258)	38%	17	13	7	11	14	137
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(352)	44%	19	10	9	10	7	144
Cajas	(858)	37%	21	11	11	11	9	136
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	41%	20	10	8	11	9	141
Urbano	(602)	39%	21	9	8	11	11	141
Metropolitano	(311)	32%	19	19	14	9	8	127
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(185)	36%	19	13	14	14	3	127
Media	(432)	39%	23	10	11	10	7	141
Baja	(506)	36%	19	12	8	10	15	137
Ninguna	(84)	46%	15	15	6	7	10	148
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(211)	26%	17	9	17	14	16	111
Tan nac. como esp	(615)	37%	22	13	10	9	9	140
Más español	(337)	48%	19	9	6	11	6	151
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(492)	44%	21	10	7	9	9	149
Indiferentes	(224)	33%	20	13	8	13	13	132
Insatisfechos	(475)	34%	20	13	14	12	8	128
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(772)	40%	21	11	9	9	9	144
Indiferentes	(210)	31%	17	15	11	15	11	123
Insatisfechos	(200)	34%	19	12	12	14	9	127
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(338)	46%	23	7	5	8	10	156
PSOE	(280)	39%	20	9	13	13	6	132
IU	(48)	41%	15	12	12	13	6	131
Nacion.derecha	(51)	21%	29	13	20	15	2	115
Nacion.izquierda	(12)	16%	8	8	32	25	9	67
Otros, en blanco	(37)	37%	6	22	16	14	5	113
No votó	(288)	34%	21	15	8	11	12	135
No sabe	(24)	41%	12	5	13	13	16	127
No contesta	(129)	32%	16	18	9	8	17	132

Cuadro 6.1.4.

Relación entre el terrorismo de ETA y el nacionalismo del PNV,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Ns/Nc	INDICE
Total	(1208)	4%	8	21	27	20	20	64
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	4%	11	17	28	21	20	65
30 a 49 años	(411)	4%	9	22	29	23	15	61
50 a 64 años	(261)	5%	5	23	25	21	21	64
65 y más años	(221)	4%	4	24	23	16	30	69
<u>Posición Social</u>								
Baja	(430)	2%	5	22	24	16	32	68
Media	(627)	5%	9	20	29	23	15	62
Alta	(151)	5%	13	23	27	24	9	67
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(411)	4%	10	18	32	25	11	57
Centro	(281)	5%	9	27	29	17	13	69
Derecha	(206)	5%	5	24	17	23	26	71
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(394)	7%	11	20	21	27	15	70
Medio	(556)	2%	6	21	33	18	21	57
Medio Bajo/Bajo	(258)	3%	7	23	23	17	27	70
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(352)	6%	8	20	25	26	16	63
Cajas	(858)	4%	8	19	29	21	19	62
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	3%	8	25	21	22	20	67
Urbano	(602)	4%	9	17	28	19	22	65
Metropolitano	(311)	4%	6	23	29	22	17	60
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(185)	8%	11	22	27	22	10	70
Media	(432)	3%	6	23	29	24	14	56
Baja	(506)	3%	8	20	24	17	28	70
Ninguna	(84)	4%	4	12	27	23	31	58
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(211)	2%	5	15	31	26	21	51
Tan nac. como esp	(615)	3%	8	25	28	15	20	69
Más español	(337)	6%	8	17	24	27	18	63
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(492)	5%	7	23	23	21	21	68
Indiferentes	(224)	3%	6	22	24	20	25	65
Insatisfechos	(475)	3%	9	18	32	20	17	60
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(772)	4%	8	21	27	19	20	66
Indiferentes	(210)	2%	4	21	30	21	21	56
Insatisfechos	(200)	5%	9	19	25	25	17	64
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(338)	5%	6	24	21	21	22	69
PSOE	(280)	4%	9	21	32	22	12	58
IU	(48)	2%	21	21	34	11	11	78
Nacion.derecha	(51)	2%	-	18	52	25	4	26
Nacion.izquierda	(12)	-%	26	40	17	17	-	92
Otros, en blanco	(37)	-%	8	11	32	25	23	51
No votó	(288)	4%	9	18	23	21	26	69
No sabe	(24)	13%	9	21	18	9	31	95
No contesta	(129)	2%	4	21	26	18	29	61

- 1) Ha beneficiado mucho al nacionalismo del PNV
- 2) Ha beneficiado algo al nacionalismo del PNV
- 3) Ni le ha perjudicado ni le ha beneficiado
- 4) Ha perjudicado algo al nacionalismo del PNV
- 5) Ha perjudicado mucho al nacionalismo del PNV

Cuadro 6.1.5.

Grado de acuerdo con el inicio de un proceso para lograr la independencia del País Vasco, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1208)	5%	8	16	19	40	11	53
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	6%	13	18	14	37	12	68
30 a 49 años	(411)	5%	8	16	25	37	9	51
50 a 64 años	(261)	4%	5	15	17	48	11	44
65 y más años	(221)	2%	6	17	20	41	14	48
<u>Posición Social</u>								
Baja	(430)	4%	8	18	18	36	17	58
Media	(627)	5%	8	15	18	45	9	50
Alta	(151)	7%	8	18	28	33	6	53
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(411)	7%	10	17	24	36	6	57
Centro	(281)	4%	8	14	21	48	5	43
Derecha	(206)	3%	4	15	14	47	17	46
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(394)	6%	6	19	18	41	9	54
Medio	(556)	4%	10	14	21	39	12	54
Medio Bajo/Bajo	(258)	3%	8	16	19	41	13	50
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(352)	3%	9	16	19	44	10	49
Cajas	(858)	5%	8	16	21	40	10	53
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	5%	9	19	16	39	12	59
Urbano	(602)	4%	8	10	21	43	13	49
Metropolitano	(311)	4%	8	25	19	36	8	57
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(185)	3%	8	12	25	49	3	38
Media	(432)	6%	9	17	22	38	8	55
Baja	(506)	3%	8	17	16	40	17	54
Ninguna	(84)	13%	6	19	13	35	14	71
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(211)	9%	18	15	19	22	17	86
Tan nac. como esp	(615)	4%	6	19	20	40	10	49
Más español	(337)	4%	6	10	17	55	8	37
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(492)	3%	4	16	19	46	12	42
Indiferentes	(224)	1%	9	16	19	41	14	50
Insatisfechos	(475)	8%	12	17	20	35	7	65
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(772)	4%	7	15	20	43	11	48
Indiferentes	(210)	4%	7	22	17	38	11	56
Insatisfechos	(200)	10%	14	14	18	34	10	71
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(338)	1%	5	15	16	49	13	42
PSOE	(280)	5%	8	14	23	44	5	46
IU	(48)	11%	4	33	13	30	9	72
Nacion.derecha	(51)	10%	19	7	42	20	2	67
Nacion.izquierda	(12)	17%	42	8	16	16	-	126
Otros, en blanco	(37)	6%	11	14	24	42	3	50
No votó	(288)	7%	10	20	15	33	15	69
No sabe	(24)	4%	4	8	14	46	24	49
No contesta	(129)	1%	6	16	23	37	18	47

Cuadro 6.1.6.

Posibilidad de que el País Vasco se independice del resto de España,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	Totalmente posible	Bastante posible	No se	Poco posible	Nada posible	Ns/Nc	INDICE
Total	(1208)	1%	5	12	44	30	9	32
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	-%	5	12	41	34	9	31
30 a 49 años	(411)	1%	6	11	47	27	8	35
50 a 64 años	(261)	-%	5	13	43	30	9	32
65 y más años	(221)	*%	2	12	43	32	10	28
<u>Posición Social</u>								
Baja	(430)	*%	3	11	41	33	11	29
Media	(627)	1%	6	11	45	30	7	32
Alta	(151)	1%	7	17	45	24	7	38
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(411)	*%	6	11	49	28	6	30
Centro	(281)	1%	5	10	47	34	3	25
Derecha	(206)	-%	4	13	39	32	13	33
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(394)	*%	5	15	42	29	8	34
Medio	(556)	1%	5	11	46	29	8	31
Medio Bajo/Bajo	(258)	*%	5	10	41	34	10	30
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(352)	1%	5	12	46	28	8	31
Cajas	(858)	1%	5	11	45	31	8	30
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	1%	7	9	40	36	9	32
Urbano	(602)	1%	4	11	44	31	10	31
Metropolitano	(311)	*%	5	16	47	24	6	34
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(185)	2%	4	9	49	34	2	22
Media	(432)	*%	6	12	43	33	5	30
Baja	(506)	*%	4	12	43	27	14	35
Ninguna	(84)	1%	6	13	42	28	11	38
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(211)	*%	10	10	42	24	14	44
Tan nac. como esp	(615)	1%	3	14	45	29	8	30
Más español	(337)	1%	4	8	43	39	5	23
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(492)	*%	4	14	40	34	8	31
Indiferentes	(224)	*%	4	11	40	33	12	32
Insatisfechos	(475)	1%	6	11	50	26	6	32
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(772)	*%	4	12	44	31	9	29
Indiferentes	(210)	1%	4	13	42	31	9	33
Insatisfechos	(200)	1%	10	10	47	25	7	39
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(338)	-%	5	12	40	33	10	32
PSOE	(280)	1%	5	10	48	31	5	27
IU	(48)	2%	-	20	41	30	6	31
Nacion.derecha	(51)	-%	10	4	69	15	2	25
Nacion.izquierda	(12)	-%	25	-	50	15	9	60
Otros, en blanco	(37)	-%	6	17	47	31	-	28
No votó	(288)	1%	4	14	40	29	11	36
No sabe	(24)	-%	4	18	33	33	11	37
No contesta	(129)	1%	4	10	43	32	11	30

Cuadro 6.1.7.

Opinión sobre lo que debe hacer el Gobierno de Aznar ante la desobediencia del
Gobierno Vasco, por Características Socioeconómicas.

<u>OCTUBRE 2002</u>	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	Ns/Nc
Total	(1208)	19%	41	6	3	2	6	24
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	21%	39	7	4	2	5	22
30 a 49 años	(411)	21%	44	7	3	2	5	18
50 a 64 años	(261)	13%	44	7	2	1	8	26
65 y más años	(221)	18%	35	3	2	1	6	35
<u>Posición Social</u>								
Baja	(430)	18%	34	4	3	1	6	33
Media	(627)	18%	43	7	3	2	7	20
Alta	(151)	22%	50	6	1	2	5	13
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(411)	17%	51	6	2	1	5	18
Centro	(281)	21%	39	8	5	3	8	16
Derecha	(206)	24%	29	4	5	3	8	28
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(394)	23%	38	7	2	2	7	20
Medio	(556)	18%	45	5	3	1	4	24
Medio Bajo/Bajo	(258)	15%	36	6	3	2	8	30
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(352)	19%	45	6	2	2	7	19
Cajas	(858)	19%	41	7	3	1	5	23
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	21%	35	6	3	2	6	27
Urbano	(602)	14%	45	7	4	1	7	23
Metropolitano	(311)	27%	40	4	1	2	5	22
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(185)	22%	46	7	4	2	5	14
Media	(432)	21%	44	6	3	1	5	20
Baja	(506)	18%	35	6	2	2	7	31
Ninguna	(84)	11%	52	2	1	-	7	26
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(211)	15%	44	5	2	1	3	31
Tan nac. como esp	(615)	21%	40	5	3	2	6	23
Más español	(337)	19%	43	7	2	2	7	19
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(492)	22%	36	7	3	2	8	22
Indiferentes	(224)	17%	37	7	4	2	6	28
Insatisfechos	(475)	17%	48	5	2	1	4	23
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(772)	19%	41	7	2	2	7	23
Indiferentes	(210)	20%	40	4	4	2	5	25
Insatisfechos	(200)	17%	45	5	3	1	5	25
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(338)	23%	34	6	3	2	9	25
PSOE	(280)	19%	49	6	3	2	5	16
IU	(48)	23%	51	5	-	2	2	17
Nacion.derecha	(51)	21%	48	4	2	2	-	24
Nacion.izquierda	(12)	16%	42	-	-	-	-	42
Otros, en blanco	(37)	13%	64	11	-	-	-	11
No votó	(288)	17%	35	7	4	2	6	28
No sabe	(24)	11%	47	-	9	-	4	29
No contesta	(129)	14%	42	6	-	-	7	32

- 1) Nada, no debe caer en la provocación
- 2) Debe adoptar solo medidas legales, a través de los tribunales de justicia
- 3) Debe recuperar algunas de las competencias transferidas al Gobierno Vasco
- 4) Debe tomar el mando de la Ertzainza, la Policía Autónoma Vasca
- 5) Debe declarar el estado de excepción
- 6) Debe enviar al País Vasco más Fuerzas de Seguridad del Estado y, en su caso, a las Fuerzas Armadas

Cuadro 6.1.8.

Posibilidades de un conflicto armado entre sectores independentistas y el Gobierno de la Nación, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	Muchas posibilidades	Bastantes posibilidades	Pocas posibilidades	Ninguna posibilidad	Ns/Nc	INDICE
Total	(1208)	1%	12	47	23	17	44
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(315)	2%	15	45	21	17	51
30 a 49 años	(411)	1%	13	49	23	14	42
50 a 64 años	(261)	1%	12	47	23	16	44
65 y más años	(221)	*%	8	45	25	22	38
<u>Posición Social</u>							
Baja	(430)	1%	13	41	23	23	50
Media	(627)	1%	13	49	22	15	43
Alta	(151)	1%	10	54	27	9	30
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(411)	1%	14	52	23	10	40
Centro	(281)	1%	11	46	32	10	35
Derecha	(206)	2%	12	47	21	18	45
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(394)	2%	13	45	25	16	44
Medio	(556)	1%	13	49	21	16	43
Medio Bajo/Bajo	(258)	1%	11	44	22	22	46
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(352)	1%	12	53	21	13	39
Cajas	(858)	1%	12	46	25	15	42
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	1%	13	37	28	21	49
Urbano	(602)	1%	11	48	23	18	42
Metropolitano	(311)	1%	14	54	18	12	43
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(185)	-%	12	52	28	8	32
Media	(432)	1%	13	48	26	12	41
Baja	(506)	1%	11	46	20	22	47
Ninguna	(84)	3%	20	35	16	26	72
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(211)	1%	15	50	15	19	51
Tan nac. como esp	(615)	1%	11	47	24	18	41
Más español	(337)	1%	14	44	28	12	43
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(492)	1%	12	49	23	15	41
Indiferentes	(224)	1%	10	40	27	22	44
Insatisfechos	(475)	2%	14	48	22	15	46
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(772)	1%	10	49	23	17	38
Indiferentes	(210)	1%	16	42	24	17	50
Insatisfechos	(200)	3%	17	45	20	15	54
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(338)	2%	8	48	24	18	38
PSOE	(280)	1%	16	46	26	11	45
IU	(48)	2%	6	45	26	21	38
Nacion.derecha	(51)	-%	10	69	22	-	19
Nacion.izquierda	(12)	-%	17	52	23	8	41
Otros, en blanco	(37)	3%	20	46	25	6	52
No votó	(288)	1%	15	43	20	21	54
No sabe	(24)	-%	9	42	12	36	54
No conesta	(129)	1%	11	46	20	22	46

6.2. EL CONFLICTO CON MARRUECOS

Las relaciones ente España y Marruecos continúan en un cierto compás de espera, después de que el Ministro de Asuntos Exteriores de Marruecos no acudiese a la reunión que tenía concertada con la Ministra española, Ana Palacio. No obstante, y como era de esperar, el resultado de las elecciones en Marruecos ha provocado cambios en el gobierno de aquel país que afectan al titular de Exteriores, y no solo al Primer Ministro, por lo que el Gobierno Español abriga esperanzas de que las relaciones mejoren, a pesar de las declaraciones a veces mas subidas de tono de lo que sería deseable para restablecer las relaciones entre ambos países. En ese sentido, el mensaje enviado por el Rey de Marruecos al Rey de España con motivo de la fiesta nacional del 12 de octubre parece también incluir un cierto tono de deseos de relajar las tensiones y buscar algún tipo de acuerdo.

La mitad de los españoles (54%) atribuyen a Marruecos la responsabilidad del aumento de tensiones entre Marruecos y España, frente a solo un 5% que se la atribuyen a España, pero un 24% y un 2% creen (mediante respuestas espontáneas, no sugeridas) que la responsabilidad es respectivamente de los dos países o de ninguno, y sólo un 15% dejó de opinar sobre esta cuestión.

Casi la mitad de los votantes a partidos nacionalistas de izquierda creen que los responsables del aumento de las tensiones entre el Gobierno de Marruecos y el Gobierno de España son los dos y la otra mitad de los entrevistados se divide entre las dos opciones por separado. Por otro lado, la mayor parte de los votantes a "otros" partidos se dividen entre los que piensan que los responsables son los dos y los que piensan que el responsable es el gobierno de Marruecos, pero apenas un 3% creen que el responsable es el Gobierno de España.

Como en septiembre, los españoles atribuyen de forma espontánea y mayoritariamente (43% en septiembre y 38% ahora) a la inmigración la causa principal de los conflictos y tensiones entre Marruecos y España, y proporciones siempre inferiores al 10% se la atribuyen a otros factores, que de mayor a menor frecuencia de menciones pueden relacionarse así: las diferencias en materia de democracia y libertades, el Sahara, las diferencias de religión, el tráfico de drogas, la competencia en productos agrícolas, la competencia en materia turística y otras razones. Un 19% de los entrevistados no contestó en absoluto respecto a las causas de estos conflictos y tensiones.

Aunque en casi todos los grupos de la población alrededor de una quinta parte de los entrevistados no contestaron a la pregunta, entre los que sí contestaron casi la mitad de los votantes de partidos nacionalistas de izquierda creen la causa principal de los conflictos entre España y Marruecos es debido a las diferencias económicas entre ambos países y una quinta parte creen que es debido al Sahara, el resto de las opciones o no son citadas por ellos o los son con porcentajes muy pequeños.

La opinión pública española respalda de forma bastante clara y firme la política exterior española respecto a Marruecos. Así, mediante un conjunto de frases respecto a las cuales los entrevistados debían mostrar su grado de acuerdo o desacuerdo sobre la base de una escala de 5 puntos, se observa un alto grado de acuerdo respecto a la afirmación de que "España debe continuar exigiendo el referéndum en el Sahara" y respecto a que "España debe imponer sanciones económicas a Marruecos si continúa con su actitud actual hacia España". El acuerdo es moderado respecto a que "España debe defender Ceuta y Melilla incluso por la fuerza de las armas" y a que "España debe cooperar más con Marruecos". Pero existe un fuerte desacuerdo con que "España debe permitir que el Sahara sea parte de Marruecos" y con la afirmación de que "España debe renunciar a Ceuta y Melilla".

El desacuerdo con que "España debe permitir que el Sahara sea parte de Marruecos" es total en todos los grupos social igual que respecto a que "España debe renunciar a Ceuta y Melilla". De la misma manera el acuerdo es unánime en cuanto a que "España debe continuar exigiendo el referéndum en el Sahara". Sin embargo en el resto de las cuestiones aunque las discrepancias son pequeñas existe alguna. Todos los grupos sociales están de acuerdo con que "España debe imponer sanciones económicas a Marruecos si continúa con su actitud actual hacia España" excepto los votantes a partidos nacionalistas de izquierda. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha discrepan del resto en cuanto que "España debe cooperar más al desarrollo de Marruecos" y "España debe defender Ceuta y Melilla incluso por la fuerza de las armas", respecto a esta última cuestión algunos grupos también están en desacuerdo como son los más nacionalistas, los insatisfechos con el Gobierno y con la Democracia y los que no saben que votaron en las últimas elecciones Generales.

En relación con algunas de estas cuestiones, puede también observarse que, utilizando una escala similar de cinco puntos para medir el grado de posibilidad de que sucedan

ciertos acontecimientos en los próximos meses, los españoles consideran muy poco posible en este próximo futuro “El traspaso de Ceuta y Melilla a Marruecos” o “Una guerra entre Marruecos y España”, pero hay un mayor equilibrio de opiniones entre quienes ven posible y quienes no ven posible la celebración de un referéndum en el Sahara”.

El análisis por características de la población nos lleva a las mismas conclusiones que para el total de la muestra. Sólo los de status socioeconómico familiar bajo, los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha y a "otros" partidos y los que no saben lo que votaron en las últimas elecciones generales creen que hay alguna posibilidad de la celebración de un referéndum en el Sahara.

La cautela, sin embargo, parece presidir las opiniones sobre cómo evolucionarán las relaciones entre estos dos países después de las elecciones recientemente celebradas en Marruecos. Así, un 45% de los entrevistados afirman carecer de información para opinar sobre esta cuestión, y un 19% adicional no contesta en absoluto a la pregunta. Y los que creen que las relaciones entre los dos países empeorarán (17%) constituyen una proporción muy similar a la de quienes creen que las relaciones mejorarán (19%).

Los votantes a partidos nacionalistas de izquierda y los que votaron a "otros" partidos son los que en mayor medida creen que las relaciones de España y Marruecos después de las elecciones en Marruecos empeorarán. El resto de los segmentos de la población se mantienen alrededor del nivel de equilibrio.

Cuadro 6.2.1.

Responsable del aumento de las tensiones entre el Gobierno de Marruecos y el
Gobierno de España, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	Marruecos	España	Los dos	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1208)	54%	5	24	2	15
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(315)	51%	6	27	2	14
30 a 49 años	(411)	57%	5	23	2	13
50 a 64 años	(261)	56%	4	24	1	16
65 y más años	(221)	51%	5	24	1	19
<u>Posición Social</u>						
Baja	(430)	50%	5	22	1	22
Media	(627)	56%	5	25	2	12
Alta	(151)	58%	7	28	1	7
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(411)	49%	7	32	2	10
Centro	(281)	66%	3	21	1	9
Derecha	(206)	57%	6	16	-	21
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(394)	60%	5	21	1	13
Medio	(556)	51%	6	25	2	16
Medio Bajo/Bajo	(258)	50%	4	28	3	15
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(352)	57%	4	24	1	13
Cajas	(858)	56%	6	23	1	14
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	58%	3	19	*	19
Urbano	(602)	55%	6	22	2	15
Metropolitano	(311)	48%	5	33	3	12
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(185)	58%	4	28	1	9
Media	(432)	53%	7	26	1	12
Baja	(506)	52%	3	24	2	19
Ninguna	(84)	61%	5	12	3	19
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(211)	41%	6	31	3	19
Tan nac. como esp	(615)	55%	5	24	1	16
Más español	(337)	62%	5	21	2	10
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(492)	62%	4	18	*	16
Indiferentes	(224)	54%	4	24	2	16
Insatisfechos	(475)	46%	7	31	3	13
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(772)	58%	5	23	1	14
Indiferentes	(210)	44%	7	28	2	19
Insatisfechos	(200)	49%	6	26	3	16
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(338)	65%	4	14	*	17
PSOE	(280)	56%	5	26	3	11
IU	(48)	51%	4	28	6	10
Nacion.derecha	(51)	46%	5	39	4	6
Nacion.izquierda	(12)	25%	24	42	-	9
Otros, en blanco	(37)	36%	3	39	-	22
No votó	(288)	47%	6	31	1	16
No sabe	(24)	51%	4	25	4	16
No contesta	(129)	53%	4	20	2	21

Cuadro 6.2.2.

Principal causa de los conflictos entre España y Marruecos.

	IX-02	X-02
Total	(1.212)	(1.208)
	%	%
- Las diferencias económicas entre ambos países	16	18
- La inmigración	43	38
- Las diferencias de religión	3	3
- El tráfico de drogas	4	3
- La competencia en materia turística	*	1
- El Sahara	8	7
- La competencia en productos agrícolas	4	3
- Las diferencias en materia de democracia y libertades	6	8
- Otra ¿cuál?: _____	2	2
- NS/NC	14	19

Cuadro 6.2.3.
Principal causa de los conflictos entre España y Marruecos,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	Otra	Ns/Nc
Total	(1208)	18%	38	3	3	1	7	3	8	2	19
<u>Edad:</u>											
18 a 29 años	(315)	18%	42	3	3	1	6	2	9	2	14
30 a 49 años	(411)	22%	33	4	3	*	7	4	9	3	16
50 a 64 años	(261)	15%	42	2	2	1	7	3	7	2	20
65 y más años	(221)	13%	39	2	3	*	6	2	5	2	29
<u>Posición Social</u>											
Baja	(430)	17%	40	2	2	*	4	2	5	2	26
Media	(627)	17%	38	3	4	1	8	4	8	2	17
Alta	(151)	22%	37	3	3	1	7	3	13	5	7
<u>Ideología</u>											
Izquierda	(411)	19%	40	2	1	1	8	3	10	2	12
Centro	(281)	16%	41	2	5	-	8	4	7	2	14
Derecha	(206)	21%	36	5	4	-	7	1	6	2	17
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>											
Alto, Medio alto	(394)	24%	33	4	3	1	6	4	12	3	11
Medio	(556)	15%	41	2	3	1	7	3	6	2	21
Medio Bajo/Bajo	(258)	13%	42	2	4	1	7	2	4	1	25
<u>Clientes de</u>											
Bancos	(352)	17%	37	4	3	1	8	3	10	2	17
Cajas	(858)	17%	39	3	3	1	7	2	8	3	17
<u>Hábitat:</u>											
Rural	(295)	17%	34	2	2	1	8	3	8	3	23
Urbano	(602)	19%	38	2	3	1	6	2	8	2	19
Metropolitano	(311)	16%	43	4	4	1	6	4	6	2	15
<u>Exposición a la Información:</u>											
Alta	(185)	21%	32	3	2	2	12	2	9	3	14
Media	(432)	17%	37	3	3	1	7	3	8	3	17
Baja	(506)	18%	41	2	3	*	4	2	7	1	21
Ninguna	(84)	12%	46	2	2	-	3	2	4	4	24
<u>Nacionalismo</u>											
Más nacionalista	(211)	16%	36	2	3	*	8	2	7	3	21
Tan nac. como esp	(615)	20%	37	2	3	*	6	3	8	2	17
Más español	(337)	14%	42	3	3	1	7	2	7	2	18
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>											
Satisfechos	(492)	18%	40	3	4	1	7	2	7	2	16
Indiferentes	(224)	19%	39	3	5	1	7	2	5	1	17
Insatisfechos	(475)	17%	37	2	1	*	6	4	10	3	21
<u>Satisfacción con la Democracia</u>											
Satisfechos	(772)	17%	40	2	3	1	8	2	8	2	17
Indiferentes	(210)	18%	40	2	5	*	4	3	7	2	19
Insatisfechos	(200)	20%	31	5	2	-	5	5	9	3	21
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>											
PP	(338)	23%	36	4	4	*	7	1	6	1	18
PSOE	(280)	17%	42	2	2	*	8	4	6	3	16
IU	(48)	13%	45	6	-	-	11	2	13	-	10
Nacion.derecha	(51)	14%	38	4	2	2	13	2	8	2	16
Nacion.izquierda	(12)	42%	8	-	8	-	24	-	-	-	18
Otros, en blanco	(37)	21%	31	-	-	-	6	8	11	3	20
No votó	(288)	12%	40	2	4	1	4	2	12	4	20
No sabe	(24)	8%	39	-	4	-	9	4	-	4	32
No contesta	(129)	21%	36	1	2	2	5	4	4	-	25

- 1) Las diferencias económicas entre ambos países
- 2) La inmigración
- 3) Las diferencias de religión
- 4) El tráfico de drogas
- 5) La competencia en materia turística
- 6) El Sahara
- 7) La competencia en productos agrícolas
- 8) Las diferencias en materia de democracia y libertades

Cuadro 6.2.4.

Grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones.

OCTUBRE 2002	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé, no tengo opinión	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NC	INDICE
- España debe permitir que el Sahara sea parte de Marruecos	2%	13	34	25	17	10	74
- España debe imponer sanciones económicas a Marruecos si continúa con su actitud actual hacia España	13%	28	32	13	5	10	123
- España debe renunciar a Ceuta y Melilla	2%	7	18	22	44	7	42
- España debe continuar exigiendo el referéndum en el Sahara	13%	32	39	5	2	10	138
- España debe cooperar más al desarrollo de Marruecos	8%	26	33	17	7	8	110
- España debe defender Ceuta y Melilla incluso por la fuerza de las armas	15%	26	24	17	10	8	114

Cuadro 6.2.5.

Grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Total	(1208)	74	123	42	138	110	114
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(315)	81	122	43	134	108	119
30 a 49 años	(411)	73	125	41	144	111	111
50 a 64 años	(261)	67	125	40	144	109	121
65 y más años	(221)	72	120	48	124	111	106
<u>Posición Social</u>							
Baja	(430)	83	121	49	123	105	110
Media	(627)	71	124	38	142	108	119
Alta	(151)	60	125	42	161	132	106
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(411)	72	120	42	152	119	103
Centro	(281)	67	130	38	143	105	129
Derecha	(206)	64	124	45	130	105	134
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(394)	66	124	40	148	111	120
Medio	(556)	78	123	43	134	109	111
Medio Bajo/Bajo	(258)	77	122	45	131	109	113
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(352)	72	121	38	144	119	122
Cajas	(858)	72	126	43	139	108	114
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	74	118	44	137	103	123
Urbano	(602)	77	129	41	138	117	116
Metropolitano	(311)	66	115	42	139	102	103
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(185)	62	128	37	151	119	126
Media	(432)	72	126	40	146	118	110
Baja	(506)	79	118	47	130	101	113
Ninguna	(84)	76	129	39	117	101	116
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(211)	84	109	53	141	115	94
Tan nac. como esp	(615)	75	125	46	137	111	114
Más español	(337)	65	130	26	140	103	128
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(492)	75	129	38	137	109	130
Indiferentes	(224)	75	122	45	132	112	115
Insatisfechos	(475)	71	119	45	143	110	99
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(772)	70	125	40	142	112	123
Indiferentes	(210)	86	122	47	128	109	101
Insatisfechos	(200)	72	115	47	131	102	92
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(338)	62	131	39	132	102	135
PSOE	(280)	77	121	37	143	115	113
IU	(48)	64	105	36	162	137	106
Nacion.derecha	(51)	58	131	57	162	98	77
Nacion.izquierda	(12)	42	75	75	174	152	92
Otros, en blanco	(37)	95	113	29	147	116	101
No votó	(288)	85	114	49	132	114	107
No sabe	(24)	58	152	37	143	110	95
No contesta	(129)	81	133	44	126	101	108

- 1) España debe permitir que el Sahara sea parte de Marruecos
- 2) España debe imponer sanciones económicas a Marruecos si continúa con su actitud actual hacia España
- 3) España debe renunciar a Ceuta y Melilla
- 4) España debe continuar exigiendo el referéndum en el Sahara
- 5) España debe cooperar más al desarrollo de Marruecos
- 6) España debe defender Ceuta y Melilla incluso por la fuerza de las armas

Cuadro 6.2.6.

Posibilidad de que sucedan los siguientes acontecimientos.

	Totalmente posible	Bastante posible	No sé, no tengo opinión	Poco posible	Nada posible	NC	INDICE
- La celebración de un referéndum en el Sahara	2%	20	40	22	8	8	92
- El traspaso de Ceuta y Melilla a Marruecos	*%	3	20	28	43	6	32
- Una guerra entre Marruecos y España	*%	5	20	30	38	7	37

Cuadro 6.2.7.

Posibilidad de que sucedan los siguientes acontecimientos,
por Características Socioeconómicas.

<u>OCTUBRE 2002</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>(3)</u>
Total	(1208)	92	32	37
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(315)	97	31	38
30 a 49 años	(411)	88	29	33
50 a 64 años	(261)	91	28	36
65 y más años	(221)	93	45	47
<u>Posición Social</u>				
Baja	(430)	91	39	47
Media	(627)	94	28	32
Alta	(151)	88	31	31
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(411)	91	24	29
Centro	(281)	91	27	29
Derecha	(206)	86	35	41
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(394)	83	29	33
Medio	(556)	94	32	38
Medio Bajo/Bajo	(258)	102	39	43
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(352)	95	37	43
Cajas	(858)	92	31	35
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(295)	89	31	41
Urbano	(602)	96	34	38
Metropolitano	(311)	87	30	33
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(185)	88	35	38
Media	(432)	94	29	32
Baja	(506)	92	33	39
Ninguna	(84)	94	43	56
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(211)	92	30	38
Tan nac. como esp	(615)	93	36	40
Más español	(337)	92	25	29
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(492)	93	33	35
Indiferentes	(224)	97	42	50
Insatisfechos	(475)	89	26	33
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(772)	94	31	34
Indiferentes	(210)	89	41	51
Insatisfechos	(200)	89	28	35
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(338)	87	32	37
PSOE	(280)	96	29	35
IU	(48)	80	25	28
Nacion.derecha	(51)	109	28	38
Nacion.izquierda	(12)	67	26	-
Otros, en blanco	(37)	102	39	33
No votó	(288)	92	39	44
No sabe	(24)	107	41	36
No contesta	(129)	92	27	36

- 1) La celebración de un referéndum en el Sahara
- 2) El traspaso de Ceuta y Melilla a Marruecos
- 3) Una guerra entre Marruecos y España

Cuadro 6.2.8.

Relaciones de España y Marruecos después de las elecciones en Marruecos,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	Las relaciones mejorarán mucho	Las relaciones mejorarán algo	No se	Las relaciones empeorarán algo	Las relaciones empeorarán mucho	Ns/Nc	INDICE
Total	(1208)	1%	18	45	15	2	19	101
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	2%	18	44	16	2	18	101
30 a 49 años	(411)	1%	18	46	17	2	16	99
50 a 64 años	(261)	*%	20	44	12	3	20	106
65 y más años	(221)	*%	13	48	12	2	25	99
<u>Posición Social</u>								
Baja	(430)	1%	13	50	10	2	25	103
Media	(627)	1%	20	43	17	3	16	101
Alta	(151)	1%	20	40	22	1	16	98
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(411)	1%	20	43	19	2	14	99
Centro	(281)	*%	26	46	14	2	11	109
Derecha	(206)	2%	14	42	11	5	26	99
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(394)	1%	19	42	16	4	18	99
Medio	(556)	1%	18	46	16	2	17	102
Medio Bajo/Bajo	(258)	1%	14	50	10	1	23	103
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(352)	1%	19	44	15	3	18	103
Cajas	(858)	1%	19	44	16	3	17	101
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	*%	18	51	9	2	18	107
Urbano	(602)	1%	17	42	17	2	20	99
Metropolitano	(311)	1%	18	45	15	4	17	100
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(185)	1%	24	41	23	2	10	100
Media	(432)	1%	24	41	15	3	16	107
Baja	(506)	1%	10	49	11	2	26	98
Ninguna	(84)	-%	13	52	19	3	13	91
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(211)	1%	22	45	12	2	18	108
Tan nac. como esp	(615)	1%	15	47	16	1	20	99
Más español	(337)	1%	19	44	15	5	16	100
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(492)	1%	19	43	14	3	19	102
Indiferentes	(224)	1%	12	53	9	3	22	102
Insatisfechos	(475)	1%	19	44	19	2	16	100
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(772)	1%	19	44	15	3	18	102
Indiferentes	(210)	1%	11	53	13	2	19	97
Insatisfechos	(200)	1%	20	43	15	3	19	102
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(338)	2%	13	48	13	4	20	98
PSOE	(280)	1%	22	41	16	2	16	105
IU	(48)	-%	28	48	13	2	8	112
Nacion.derecha	(51)	-%	27	34	29	6	4	92
Nacion.izquierda	(12)	-%	9	49	42	-	-	68
Otros, en blanco	(37)	3%	6	39	33	-	19	75
No votó	(288)	*%	16	48	12	1	23	102
No sabe	(24)	-%	21	51	9	-	19	112
No contesta	(129)	-%	18	44	11	2	25	105

6.3. EL CONFLICTO ENTRE ESTADOS UNIDOS E IRAK

Desde hace meses, y una vez concluida (¿?) la intervención militar en Afganistán, Estados Unidos ha iniciado una presión internacional intensa y continuada, especialmente sobre sus aliados de la Unión Europea, para iniciar otra guerra en Irak.

En primer lugar, debe indicarse que un tercio de los entrevistados (32%) opinan que Estados Unidos es el principal responsable de las tensiones que existen actualmente entre este país e Irak, mientras que una quinta parte (20%) responsabilizan a Irak de esa situación. Un 32% de los entrevistados, sin embargo, responden espontáneamente que ambos países son igualmente responsables de la situación creada, mientras que un 1% que ninguno de los dos países tiene responsabilidad y un 15% adicional no contesta en absoluto a la pregunta.

Los entrevistados que más acusan a Estados Unidos de las tensiones entre los dos países son los votantes de IU y de partidos nacionalistas de izquierda que a su vez son los que menos responsabilizan a Irak de las tensiones. Por otra parte muy pocos entrevistados de los que no saben lo que votaron en las elecciones generales de 2000 piensan que Estados Unidos sea el principal responsable.

Preguntados por las condiciones en que se debería atacar a Irak, casi la mitad de los entrevistados (44%) afirman espontáneamente que no se debe atacar a Irak en ningún caso, un resultado no frecuente, ya que solo un 37% de los entrevistados eligió alguna de las dos respuestas sugeridas, la inmensa mayoría de ellos (32%) en el sentido de que “se debe atacar a Irak si este país se niega a aceptar inspectores, y bajo mandato de la ONU”, y una pequeña minoría (5%) en el sentido de que “se debe atacar a Irak de forma inmediata, para evitar que pueda atacar a otros países”. El 19% restante no opinó en absoluto sobre esta cuestión. En otras palabras, solo un 5% de los entrevistados parecen justificar un “ataque preventivo”, que parece ser la nueva filosofía de las relaciones internacionales propugnada por la administración Bush.

No hay diferencias significativas al hacer el análisis por características de la población.

Coherentemente con este rechazo general al inicio de una nueva guerra contra Irak, y de manera especial a la “guerra preventiva”, la mayoría de los españoles (58%) afirman estar en desacuerdo con la decisión de Aznar de apoyar incondicionalmente a Bush en su disposición a atacar a Irak incluso aunque no exista mandato de la ONU, frente a solo un 16% que dicen estar de acuerdo con la decisión de Aznar. Pero un 15% de los entrevistados afirman no tener suficiente información para opinar, y el 12% restante no opinó en absoluto.

Sólo los entrevistados de derecha están más de acuerdo que en desacuerdo con el apoyo del Presidente Aznar a Bush, aunque con un índice muy cercano al nivel de equilibrio. Los que más en desacuerdo están con este apoyo son los entrevistados de izquierda y los votantes de IU, de partidos nacionalistas y de "otros" partidos.

Por otra parte, y a diferencia de lo que se ha señalado respecto a la posible evolución de los conflictos en el País Vasco y en Marruecos, los entrevistados consideran bastante probable que se inicie una guerra en Oriente Medio entre Estados Unidos e Irak. Concretamente, un 59% estiman que hay muchas o bastantes posibilidades, frente a un 26% que creen que hay pocas o ninguna posibilidad de que eso ocurra. El 15% restante no opinó sobre esta cuestión.

Todos los grupos de población, sin excepción, creen que hay posibilidades de que se inicie una guerra entre Estados Unidos e Irak. Destacan los insatisfechos con la Democracia y los votantes de IU como los que creen que hay más posibilidades de que se inicie una guerra entre los dos países y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha como los que menos posibilidades ven de que se inicie una guerra entre Estados Unidos e Irak.

Pero en el supuesto de que esa guerra se inicie realmente, el 59% de los españoles de 18 y más años opinan que España no debería intervenir en absoluto, frente a un 5% que opinan que España debería enviar tropas para ayudar a Estados Unidos y sus aliados contra Irak, y un 19% que creen que España debe ayudar a Estados Unidos pero sin participar directamente en la guerra. Resulta también curioso señalar que un 2% de los entrevistados opinan que España debería ayudar a Irak pero sin participar directamente en la guerra, y un 1% que opinan que España debería enviar tropas para ayudar a Irak contra Estados Unidos y sus aliados. Solo el 14% de los entrevistados no opinó sobre esta cuestión.

Cuadro 6.3.1.

Responsable de las tensiones entre Estados Unidos e Irak,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	Irak	Estados Unidos	Los dos	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1208)	20%	32	32	1	15
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(315)	17%	40	32	1	10
30 a 49 años	(411)	22%	31	36	1	10
50 a 64 años	(261)	22%	31	25	1	21
65 y más años	(221)	22%	20	32	2	23
<u>Posición Social</u>						
Baja	(430)	22%	26	27	1	24
Media	(627)	21%	34	33	1	11
Alta	(151)	13%	40	40	1	6
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(411)	16%	43	32	1	9
Centro	(281)	23%	33	33	*	11
Derecha	(206)	28%	18	38	1	15
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(394)	20%	34	34	1	10
Medio	(556)	19%	35	32	1	13
Medio Bajo/Bajo	(258)	24%	21	27	2	26
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(352)	22%	30	33	1	14
Cajas	(858)	21%	33	31	1	15
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	19%	35	29	1	16
Urbano	(602)	24%	30	29	1	16
Metropolitano	(311)	16%	32	40	1	12
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(185)	20%	43	33	1	3
Media	(432)	21%	36	30	1	12
Baja	(506)	20%	25	34	1	20
Ninguna	(84)	22%	20	25	2	31
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(211)	13%	40	31	1	15
Tan nac. como esp	(615)	19%	29	36	1	16
Más español	(337)	30%	32	25	1	12
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(492)	29%	26	32	*	13
Indiferentes	(224)	19%	28	33	2	18
Insatisfechos	(475)	13%	40	31	1	15
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(772)	22%	32	32	1	13
Indiferentes	(210)	19%	31	32	*	18
Insatisfechos	(200)	14%	34	32	1	19
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(338)	29%	20	35	1	14
PSOE	(280)	19%	39	27	1	14
IU	(48)	4%	66	24	2	4
Nacion.derecha	(51)	21%	33	40	-	6
Nacion.izquierda	(12)	-%	75	25	-	-
Otros, en blanco	(37)	19%	25	34	3	19
No votó	(288)	16%	36	32	1	15
No sabe	(24)	26%	9	29	4	33
No contesta	(129)	19%	25	31	2	22

Cuadro 6.3.2.

Opinión sobre el ataque de Estados Unidos a Irak,
por Características Socioeconómicas.

<u>OCTUBRE 2002</u>	Total	(1)	(2)	(3)	Ns/Nc
Total	(1208)	5%	32	44	19
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(315)	4%	32	51	13
30 a 49 años	(411)	5%	35	43	16
50 a 64 años	(261)	6%	31	42	22
65 y más años	(221)	4%	28	39	29
<u>Posición Social</u>					
Baja	(430)	4%	27	41	29
Media	(627)	5%	35	46	14
Alta	(151)	5%	35	48	12
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(411)	3%	35	53	9
Centro	(281)	3%	35	49	13
Derecha	(206)	9%	35	22	35
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(394)	6%	36	40	17
Medio	(556)	3%	33	46	17
Medio Bajo/Bajo	(258)	6%	24	45	26
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(352)	5%	38	42	14
Cajas	(858)	5%	32	46	18
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(295)	2%	34	41	22
Urbano	(602)	6%	32	44	19
Metropolitano	(311)	5%	30	48	16
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(185)	4%	37	50	8
Media	(432)	5%	36	45	14
Baja	(506)	5%	27	42	26
Ninguna	(84)	7%	30	41	22
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(211)	5%	35	41	19
Tan nac. como esp	(615)	3%	31	45	20
Más español	(337)	6%	35	44	14
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(492)	7%	37	36	20
Indiferentes	(224)	5%	28	42	25
Insatisfechos	(475)	2%	29	55	13
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(772)	5%	34	43	18
Indiferentes	(210)	2%	31	45	22
Insatisfechos	(200)	6%	26	52	17
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(338)	7%	32	34	27
PSOE	(280)	4%	36	49	11
IU	(48)	-%	28	68	4
Nacion.derecha	(51)	4%	38	57	2
Nacion.izquierda	(12)	-%	25	67	8
Otros, en blanco	(37)	3%	28	56	14
No votó	(288)	4%	32	45	19
No sabe	(24)	4%	26	41	28
No contesta	(129)	3%	28	42	26

- 1) Se debe atacar a Irak de forma inmediata, para evitar que pueda atacar a otros países
- 2) Se debe atacar a Irak si este país se niega a aceptar inspectores, y bajo mandato de la ONU
- 3) No se debe atacar a Irak en ningún caso (NO SUGERIR)

Cuadro 6.3.3.

Grado de acuerdo con el apoyo del Presidente Aznar a Bush,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1208)	4%	12	15	26	32	12	59
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	4%	10	13	27	37	9	49
30 a 49 años	(411)	5%	13	16	25	33	9	60
50 a 64 años	(261)	4%	13	12	24	33	13	60
65 y más años	(221)	4%	12	20	25	21	18	70
<u>Posición Social</u>								
Baja	(430)	2%	12	17	24	24	19	66
Media	(627)	6%	12	13	26	35	8	56
Alta	(151)	1%	9	18	27	37	7	47
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(411)	3%	8	10	29	47	3	34
Centro	(281)	3%	12	15	36	28	6	52
Derecha	(206)	9%	20	20	18	9	23	102
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(394)	6%	10	12	25	36	10	54
Medio	(556)	2%	12	16	27	31	11	57
Medio Bajo/Bajo	(258)	5%	13	17	23	26	17	70
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(352)	6%	14	15	26	31	9	63
Cajas	(858)	4%	12	15	27	32	11	57
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	2%	10	11	25	34	18	53
Urbano	(602)	6%	13	12	25	32	12	63
Metropolitano	(311)	2%	11	24	27	30	6	56
<u>Exposición a la</u>								
<u>Información:</u>								
Alta	(185)	5%	13	12	29	38	3	52
Media	(432)	3%	11	14	29	34	9	52
Baja	(506)	4%	11	16	22	29	18	65
Ninguna	(84)	5%	15	18	24	28	10	67
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(211)	4%	10	12	24	39	12	50
Tan nac. como esp	(615)	3%	11	17	26	29	14	59
Más español	(337)	5%	16	12	27	34	7	60
<u>Satisfacción con el</u>								
<u>Gobierno</u>								
Satisfechos	(492)	6%	19	17	24	21	13	81
Indiferentes	(224)	5%	9	19	23	29	15	63
Insatisfechos	(475)	1%	6	11	29	45	7	33
<u>Satisfacción con la</u>								
<u>Democracia</u>								
Satisfechos	(772)	4%	13	15	26	29	11	62
Indiferentes	(210)	3%	10	15	20	38	12	56
Insatisfechos	(200)	4%	8	12	30	35	11	47
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales</u>								
<u>2000</u>								
PP	(338)	7%	19	18	23	15	18	88
PSOE	(280)	3%	10	12	28	41	5	44
IU	(48)	2%	2	11	17	64	4	23
Nacion.derecha	(51)	-%	9	10	42	39	-	28
Nacion.izquierda	(12)	-%	-	8	25	67	-	8
Otros, en blanco	(37)	3%	6	12	41	33	5	34
No votó	(288)	4%	10	15	24	36	10	54
No sabe	(24)	9%	13	8	25	25	20	72
No contesta	(129)	3%	8	19	23	28	20	60

Cuadro 6.3.4.

Posibilidades de que se inicie una guerra entre Estados Unidos e Irak,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	Muchas posibilidades	Bastantes posibilidades	Pocas posibilidades	Ninguna posibilidad	Ns/Nc	INDICE
Total	(1208)	15%	44	24	2	15	133
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(315)	17%	46	21	2	13	141
30 a 49 años	(411)	18%	45	24	2	11	137
50 a 64 años	(261)	14%	43	26	2	15	129
65 y más años	(221)	9%	38	26	2	26	119
<u>Posición Social</u>							
Baja	(430)	10%	43	21	1	25	130
Media	(627)	18%	44	25	3	10	134
Alta	(151)	19%	44	26	3	8	134
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(411)	16%	45	27	2	8	132
Centro	(281)	17%	49	22	2	9	142
Derecha	(206)	16%	40	23	2	19	131
<u>Status Socioeconómico</u>							
<u>Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(394)	20%	45	21	3	12	141
Medio	(556)	13%	43	26	2	15	128
Medio Bajo/Bajo	(258)	13%	42	23	2	20	131
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(352)	16%	45	25	3	12	134
Cajas	(858)	15%	44	25	2	14	132
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	15%	47	15	1	22	146
Urbano	(602)	15%	42	25	2	16	130
Metropolitano	(311)	15%	43	31	3	8	125
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(185)	17%	50	25	1	7	140
Media	(432)	15%	46	24	3	12	134
Baja	(506)	14%	40	24	2	21	127
Ninguna	(84)	19%	43	20	1	17	142
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(211)	13%	47	24	1	15	136
Tan nac. como esp	(615)	14%	45	21	3	16	135
Más español	(337)	18%	42	27	2	11	132
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(492)	14%	42	25	3	15	128
Indiferentes	(224)	17%	43	20	3	18	137
Insatisfechos	(475)	16%	46	24	1	12	137
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(772)	14%	41	28	3	14	125
Indiferentes	(210)	16%	43	25	1	16	133
Insatisfechos	(200)	18%	55	10	1	17	162
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(338)	16%	40	25	1	17	131
PSOE	(280)	16%	45	26	4	9	131
IU	(48)	26%	46	15	-	13	157
Nacion.derecha	(51)	2%	52	46	-	-	107
Nacion.izquierda	(12)	17%	49	25	-	9	141
Otros, en blanco	(37)	3%	56	27	-	14	132
No votó	(288)	18%	43	21	2	16	137
No sabe	(24)	13%	49	17	4	16	140
No contesta	(129)	12%	40	16	3	29	132

Cuadro 6.3.5.

Opinión sobre lo que debe hacer España si se inicia la guerra entre USA e Irak,
por Características Socioeconómicas.

<u>OCTUBRE 2002</u>	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Ns/Nc
Total	(1208)	5%	19	59	2	1	14
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(315)	4%	20	60	2	1	11
30 a 49 años	(411)	8%	19	59	2	*	11
50 a 64 años	(261)	5%	17	60	3	*	15
65 y más años	(221)	3%	16	56	1	1	22
<u>Posición Social</u>							
Baja	(430)	3%	16	55	2	1	22
Media	(627)	7%	20	60	2	1	9
Alta	(151)	4%	17	65	3	1	9
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(411)	3%	18	68	2	1	7
Centro	(281)	5%	20	66	1	*	7
Derecha	(206)	9%	23	40	2	1	26
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(394)	8%	19	57	4	1	11
Medio	(556)	5%	19	61	1	*	13
Medio Bajo/Bajo	(258)	3%	17	57	2	2	19
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(352)	7%	19	57	3	1	13
Cajas	(858)	5%	20	60	2	1	12
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	6%	15	58	2	-	19
Urbano	(602)	6%	20	57	2	1	15
Metropolitano	(311)	4%	19	65	3	2	8
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(185)	7%	21	62	2	3	4
Media	(432)	6%	20	59	3	1	11
Baja	(506)	4%	16	58	2	*	20
Ninguna	(84)	6%	19	61	1	-	13
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(211)	6%	19	60	2	1	13
Tan nac. como esp	(615)	4%	15	61	2	1	16
Más español	(337)	7%	26	56	2	1	8
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(492)	8%	23	50	2	1	16
Indiferentes	(224)	6%	15	63	2	*	14
Insatisfechos	(475)	2%	16	68	3	1	9
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(772)	6%	20	56	2	1	15
Indiferentes	(210)	4%	15	66	1	-	14
Insatisfechos	(200)	4%	15	67	3	2	9
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(338)	8%	21	48	2	1	20
PSOE	(280)	4%	19	66	1	1	8
IU	(48)	-%	9	77	8	-	6
Nacion.derecha	(51)	4%	19	74	-	-	4
Nacion.izquierda	(12)	-%	8	83	9	-	-
Otros, en blanco	(37)	6%	20	63	3	-	8
No votó	(288)	4%	18	60	3	1	14
No sabe	(24)	4%	22	57	-	-	17
No contesta	(129)	8%	16	56	1	-	19

- 1) Enviar tropas para ayudar a Estados Unidos y a sus aliados contra Irak.
- 2) Ayudar a los Estados Unidos pero sin participar directamente en la guerra
- 3) No intervenir en absoluto
- 4) Ayudar a Irak pero sin participar directamente en la guerra
- 5) Enviar tropas para ayudar a Irak contra Estados Unidos y sus aliados

6.4. LAS RELACIONES DE ESPAÑA CON OTROS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA

Los medios de comunicación se han referido desde hace años a los posibles grupos de países que se constituían dentro de la Unión Europea, y durante mucho tiempo se vinculó a España con el eje Francia-Alemania (y en cierto modo sustituyendo a Italia, algo “descolgada” de ese grupo por sus problemas internos). Este sería el grupo “duro” o “motor” de la construcción europea, según se afirmó en dichos medios durante mucho tiempo. Desde hace algunos años, sin embargo, la amistad entre Aznar y Blair, y más recientemente entre ambos con Berlusconi, parece haber constituido un nuevo grupo tripartito (Reino Unido, Italia y España), que en cierto modo habría tomado el testigo de ser el nuevo “motor” de Europa frente a Francia y Alemania.

Lo cierto es que, como ya se observó en abril, una mayoría de españoles (31%) creen que España debería dar su apoyo al grupo liderado por Francia y Alemania, mientras que solo una minoría (14%) opina que debería dar su apoyo al grupo formado por Reino Unido e Italia. Pero un 15% de los entrevistados opina que España no debería dar su apoyo a ningún grupo, y el 40% no opina en absoluto.

La opción del apoyo de España a Francia y Alemania es mayor cuanto más a la izquierda se sitúe el entrevistados y cuanto más insatisfecho está con el Gobierno, sin embargo el apoyo a Inglaterra e Italia es a la inversa, es mayor cuanto más a la derecha se sitúe el entrevistado y cuanto más satisfecho se sienta con el Gobierno.

Ahora, en octubre, se ha preguntado además con qué grupo creen los entrevistados que está mejor relacionado el Gobierno de Aznar, habiéndose observado que una mayoría (28%) creen que está mejor relacionado con Gran Bretaña e Italia, mientras que la minoría (18%) cree que está mejor relacionado con Francia y Alemania. Además, un 10% creen que España no está relacionada con ningún grupo, y un 44% no contesta a la pregunta. En otras palabras, la opinión mayoritaria parece ser la de que España debería entenderse mejor con Francia y Alemania, pero que está mejor relacionada con Gran Bretaña e Italia.

No se observan diferencias significativas entre el total de la muestra y el análisis por grupos de la población.

Cuadro 6.4.1.

Bloque al que España debería dar su apoyo y con el que está mejor relacionada.

	Dar apoyo		Mejor relacionado
	IV-02	X-02	X-02
Total	(1.216)	(1.208)	(1.208)
	%	%	%
- Al liderado por Alemania y Francia	28	31	18
- Al liderado por Gran Bretaña e Italia	9	14	28
- Depende de cada momento (NO SUGERIR)	10	-	-
- A ninguno (NO SUGERIR)	14	15	10
- A otro	-	*	*
- NS/NC	39	40	44

Cuadro 6.4.2.

Bloque de la Unión Europea al que debería dar su apoyo España,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	A Francia y Alemania	A Inglaterra e Italia	A ninguno	A otro	Ns/Nc
Total	(1208)	31%	14	15	*	40
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(315)	34%	15	19	-	33
30 a 49 años	(411)	34%	13	16	*	36
50 a 64 años	(261)	31%	15	12	-	43
65 y más años	(221)	21%	13	10	-	56
<u>Posición Social</u>						
Baja	(430)	22%	9	13	-	56
Media	(627)	34%	16	16	-	34
Alta	(151)	43%	22	14	1	21
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(411)	44%	11	15	-	31
Centro	(281)	34%	18	13	-	35
Derecha	(206)	18%	21	17	-	44
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(394)	38%	17	15	-	31
Medio	(556)	30%	13	15	*	41
Medio Bajo/Bajo	(258)	21%	12	12	-	54
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(352)	32%	17	16	*	34
Cajas	(858)	34%	13	14	-	38
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	31%	11	17	-	42
Urbano	(602)	30%	13	14	*	43
Metropolitano	(311)	33%	19	15	-	33
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(185)	39%	22	13	-	26
Media	(432)	37%	15	14	-	33
Baja	(506)	24%	10	16	-	49
Ninguna	(84)	18%	16	9	1	57
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(211)	32%	14	17	-	37
Tan nac. como esp	(615)	31%	15	15	-	39
Más español	(337)	30%	13	12	-	44
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(492)	25%	22	12	*	40
Indiferentes	(224)	24%	9	23	-	44
Insatisfechos	(475)	40%	8	13	-	38
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(772)	32%	17	12	*	39
Indiferentes	(210)	26%	5	20	-	49
Insatisfechos	(200)	31%	13	20	-	36
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales</u>						
<u>2000</u>						
PP	(338)	23%	19	12	-	45
PSOE	(280)	41%	9	13	-	37
IU	(48)	51%	7	11	-	32
Nacion.derecha	(51)	50%	6	29	-	15
Nacion.izquierda	(12)	43%	8	16	-	33
Otros, en blanco	(37)	31%	31	8	-	30
No votó	(288)	26%	16	17	*	41
No sabe	(24)	21%	9	8	-	62
No contesta	(129)	27%	9	19	-	46

Cuadro 6.4.3.

Bloque de la Unión Europea con el que está mejor relacionado el Gobierno de Aznar,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	Con Francia y Alemania	Con Inglaterra e Italia	Con ninguno	Con otro	Ns/Nc
Total	(1208)	18%	28	10	*	44
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(315)	17%	33	12	-	38
30 a 49 años	(411)	18%	30	11	1	40
50 a 64 años	(261)	21%	26	7	-	47
65 y más años	(221)	13%	23	6	*	58
<u>Posición Social</u>						
Baja	(430)	13%	22	7	*	58
Media	(627)	19%	29	12	*	40
Alta	(151)	24%	43	8	1	25
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(411)	18%	35	10	*	37
Centro	(281)	25%	29	8	1	38
Derecha	(206)	17%	34	8	-	40
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(394)	23%	38	8	*	31
Medio	(556)	17%	26	10	*	47
Medio Bajo/Bajo	(258)	12%	19	10	*	59
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(352)	19%	31	9	1	40
Cajas	(858)	19%	29	10	*	43
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	20%	30	8	-	43
Urbano	(602)	18%	26	9	*	46
Metropolitano	(311)	15%	32	11	*	42
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(185)	15%	41	9	1	34
Media	(432)	20%	30	11	*	39
Baja	(506)	17%	24	9	-	50
Ninguna	(84)	15%	20	4	1	60
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(211)	17%	24	12	-	47
Tan nac. como esp	(615)	17%	33	9	*	41
Más español	(337)	20%	23	8	1	48
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(492)	19%	32	7	*	42
Indiferentes	(224)	17%	19	15	1	48
Insatisfechos	(475)	16%	30	10	*	44
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(772)	19%	31	7	*	43
Indiferentes	(210)	14%	20	12	-	54
Insatisfechos	(200)	16%	31	17	-	36
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(338)	17%	32	7	*	44
PSOE	(280)	21%	25	8	1	45
IU	(48)	15%	42	6	-	37
Nacion.derecha	(51)	21%	27	25	-	27
Nacion.izquierda	(12)	26%	40	9	-	25
Otros, en blanco	(37)	20%	28	2	-	50
No votó	(288)	17%	27	12	*	44
No sabe	(24)	13%	21	4	-	62
No contesta	(129)	13%	23	13	-	51

6.5. **"ERRORES" EN LOS RECIBOS DE CONSUMO**

No es en absoluto infrecuente oír las quejas de algún ciudadano en el sentido de que le han cargado en su cuenta bancaria, o le han pasado al cobro, algún recibo por servicios de consumo en el hogar (agua, luz, gas, teléfono) por cuantías totalmente desproporcionadas respecto a lo que habitualmente paga por ese servicio. Esas noticias, aunque minoritarias, plantean la duda de cuál es realmente su frecuencia. Por ello se ha preguntado este mes a los entrevistados si les ha ocurrido esto alguna vez, y cómo han resuelto el problema.

Como se esperaba, la incidencia de estos “errores” es muy pequeña en el caso del agua y el gas, puesto que solo un 5% y un 2% respectivamente afirman haber pasado por esa desagradable experiencia. Sin embargo, la incidencia de recibir facturas muy elevadas y no correctas por el suministro de luz y teléfono parecen más frecuentes, ya que alrededor de un 10% de los entrevistados afirman haber sufrido esa experiencia. Teniendo en cuenta que el número de hogares en España es de alrededor de 7 millones, el hecho de que 700.000 hayan tenido tan desagradable experiencia parece merecer alguna atención.

Como es lógico pensar, la incidencia de estos "errores" se distribuye aleatoriamente y no está relacionado con ninguna característica social.

Pero, como ya se ha dicho, aparte de tener algún conocimiento algo más preciso del grado de incidencia de esta experiencia, interesaba saber cómo había resuelto el entrevistado este problema.

Pues bien, en el caso de los pocos entrevistados (24) que afirman haber recibido un recibo “abultado” del gas, dos de cada tres afirman que lo pagaron pero que más tarde se lo devolvieron, y algo más de uno de cada diez dice que no tuvo que pagarlo porque lo protestó antes de pagarlo. Pero uno de cada cinco afirma que no tuvo más remedio que pagarlo, y por lo que parece no fue reintegrado de ese pago.

Sin embargo, de los 64 entrevistados que afirman haber tenido esa experiencia con el recibo del agua, algo menos de la mitad afirman que no tuvieron más remedio que pagarlo, sin ser reintegrados posteriormente, y la otra mitad se dividen más o menos por igual entre los que no pagaron porque protestaron antes y los que pagaron y luego fueron reintegrados de su pago.

De los 120 que afirman haber recibido facturas “exageradas” de teléfono, la mitad dicen que no tuvieron más remedio que pagarlo, y de la otra mitad, dos tercios pagaron y luego fueron reintegrados, y un tercio no pagaron porque protestaron antes.

Y, finalmente, la peor solución parece observarse respecto a los recibos de la luz, pues de los 129 entrevistados que dicen haber recibido facturas indebidas, algo más de la mitad afirman que no tuvieron más remedio que pagarlo, y sólo un tercio dicen lo pagaron y luego fueron reintegrados, y el pequeño número restante se divide más o menos por igual entre los que no pagaron porque protestaron antes y los que no contestaron en absoluto.

Teniendo en cuenta el pequeño tamaño de la muestra por grupos sociales (en muchos casos menos de 10 personas) no es fácil sacar conclusiones. Pero hacemos el análisis para los que han recibido facturas "exageradas" de teléfono y de luz (por ser las muestras mayores) podemos decir que hay una distribución muy similar entre los que ocurre para el total de la muestra y lo que ocurre por características sociodemográficas.

Cuadro 6.5.1.

Le han pasado un recibo muy superior a su consumo habitual debido a algún error en la lectura del contador.

<u>OCTUBRE 2002</u>	<u>Sí</u>	<u>No</u>	<u>NS/NC</u>
- En la luz	11%	85	4
- En el agua	5%	90	5
- En el teléfono	10%	86	5
- En el gas	2%	93	5

Cuadro 6.5.2.

Le han pasado un recibo muy superior a su consumo habitual debido a algún error en la lectura del contador, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	En la luz	En el agua	En el teléfono	En el gas
Total	(1208)	11%	5	10	2
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(315)	8%	4	9	2
30 a 49 años	(411)	13%	7	12	2
50 a 64 años	(261)	10%	5	11	3
65 y más años	(221)	11%	4	7	2
<u>Posición Social</u>					
Baja	(430)	11%	5	10	2
Media	(627)	10%	6	9	2
Alta	(151)	11%	4	14	2
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(411)	9%	6	12	2
Centro	(281)	8%	3	8	2
Derecha	(206)	10%	2	8	3
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(394)	8%	4	10	2
Medio	(556)	13%	6	9	2
Medio Bajo/Bajo	(258)	11%	5	10	2
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(352)	12%	6	11	2
Cajas	(858)	10%	4	10	2
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(295)	8%	4	8	2
Urbano	(602)	11%	6	10	2
Metropolitano	(311)	13%	6	11	2
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(185)	10%	5	8	2
Media	(432)	10%	5	12	3
Baja	(506)	10%	4	7	1
Ninguna	(84)	20%	14	20	4
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(211)	7%	3	10	2
Tan nac. como esp	(615)	11%	5	10	2
Más español	(337)	12%	6	10	2
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(492)	10%	4	8	2
Indiferentes	(224)	9%	3	7	1
Insatisfechos	(475)	12%	7	13	2
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(772)	10%	4	9	2
Indiferentes	(210)	9%	6	10	2
Insatisfechos	(200)	14%	9	13	3
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(338)	10%	3	7	2
PSOE	(280)	10%	8	12	2
IU	(48)	13%	4	8	4
Nacion.derecha	(51)	11%	4	10	-
Nacion.izquierda	(12)	-%	-	8	-
Otros, en blanco	(37)	16%	6	14	-
No votó	(288)	9%	5	10	2
No sabe	(24)	4%	4	9	9
No contesta	(129)	16%	8	11	1

Cuadro 6.5.3.

Forma de resolver el problema de la Luz,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Base: Le han pasado un recibo muy superior en la luz	(1)	(2)	(3)	Otra Respuesta	Ns/Nc
Total	(129)	54%	34	7	-	5
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(25)	56%	31	9	-	4
30 a 49 años	(54)	59%	32	7	-	2
50 a 64 años	(26)	50%	29	8	-	12
65 y más años	(24)	47%	45	3	-	4
<u>Posición Social</u>						
Baja	(49)	57%	33	6	-	4
Media	(64)	51%	36	8	-	5
Alta	(16)	63%	24	6	-	7
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(36)	51%	38	11	-	-
Centro	(21)	53%	32	5	-	10
Derecha	(20)	31%	40	15	-	15
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(30)	57%	36	7	-	-
Medio	(72)	54%	34	7	-	4
Medio Bajo/Bajo	(28)	53%	29	7	-	11
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(42)	56%	37	5	-	2
Cajas	(88)	48%	38	9	-	5
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(23)	31%	39	22	-	9
Urbano	(66)	51%	41	3	-	5
Metropolitano	(40)	74%	19	4	-	3
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(19)	62%	27	11	-	-
Media	(45)	36%	46	7	-	11
Baja	(48)	65%	25	8	-	2
Ninguna	(17)	66%	34	-	-	-
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(15)	53%	47	-	-	-
Tan nac. como esp	(69)	57%	30	7	-	6
Más español	(42)	52%	33	10	-	5
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(48)	52%	27	11	-	11
Indiferentes	(21)	32%	53	10	-	5
Insatisfechos	(57)	64%	32	3	-	-
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(78)	54%	32	8	-	7
Indiferentes	(20)	40%	50	10	-	-
Insatisfechos	(28)	64%	32	4	-	-
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(35)	52%	27	9	-	12
PSOE	(29)	52%	35	9	-	4
IU	(6)	50%	32	18	-	-
Nacion.derecha	(6)	50%	50	-	-	-
Nacion.izquierda	(-)	-%	-	-	-	-
Otros, en blanco	(6)	68%	32	-	-	-
No votó	(26)	54%	42	4	-	-
No sabe	(1)	-%	100	-	-	-
No contesta	(20)	65%	25	5	-	5

- 1) No tuve más remedio que pagarlo
- 2) Lo pague y más tarde me lo devolvieron
- 3) No tuve que pagarlo porque protesté el recibo antes de pagar

Cuadro 6.5.4.

Forma de resolver el problema del Agua,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Base: Le han pasado un recibo muy superior en el agua	(1)	(2)	(3)	Otra Respuesta	Ns/Nc
Total	(64)	48%	28	21	-	3
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(13)	66%	9	25	-	-
30 a 49 años	(30)	39%	42	13	-	6
50 a 64 años	(13)	42%	25	33	-	-
65 y más años	(8)	67%	11	22	-	-
<u>Posición Social</u>						
Baja	(21)	61%	15	24	-	-
Media	(37)	35%	37	22	-	5
Alta	(6)	84%	16	-	-	-
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(24)	57%	23	16	-	4
Centro	(7)	43%	27	30	-	-
Derecha	(5)	-%	60	20	-	20
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(16)	45%	24	25	-	6
Medio	(35)	51%	29	17	-	3
Medio Bajo/Bajo	(13)	46%	30	24	-	-
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(20)	46%	25	30	-	-
Cajas	(38)	36%	37	25	-	3
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(12)	50%	16	26	-	8
Urbano	(34)	43%	28	26	-	3
Metropolitano	(17)	59%	35	6	-	-
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(9)	44%	34	22	-	-
Media	(22)	51%	18	22	-	9
Baja	(21)	43%	42	15	-	-
Ninguna	(12)	57%	17	26	-	-
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(7)	29%	14	44	-	14
Tan nac. como esp	(33)	51%	30	15	-	3
Más español	(21)	47%	33	19	-	-
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(19)	37%	26	32	-	5
Indiferentes	(8)	26%	49	25	-	-
Insatisfechos	(35)	57%	26	15	-	3
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(33)	52%	33	13	-	3
Indiferentes	(13)	45%	31	23	-	-
Insatisfechos	(17)	41%	18	35	-	6
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(10)	49%	30	21	-	-
PSOE	(23)	60%	24	12	-	4
IU	(2)	100%	-	-	-	-
Nacion.derecha	(2)	49%	51	-	-	-
Nacion.izquierda	(-)	-%	-	-	-	-
Otros, en blanco	(2)	47%	53	-	-	-
No votó	(13)	23%	38	39	-	-
No sabe	(1)	-%	-	100	-	-
No contesta	(10)	49%	21	20	-	9

- 1) No tuve más remedio que pagarlo
- 2) Lo pague y más tarde me lo devolvieron
- 3) No tuve que pagarlo porque protesté el recibo antes de pagar

Cuadro 6.5.5.

Forma de resolver el problema del Teléfono,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Base: Le han pasado un recibo muy superior en el teléfono	(1)	(2)	(3)	Otra Respuesta	Ns/Nc
Total	(120)	50%	30	12	2	6
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(28)	38%	27	31	-	4
30 a 49 años	(48)	57%	29	8	2	4
50 a 64 años	(28)	46%	35	4	4	11
65 y más años	(16)	56%	33	5	-	5
<u>Posición Social</u>						
Baja	(42)	57%	21	15	3	5
Media	(58)	47%	35	11	2	5
Alta	(20)	45%	34	10	-	10
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(49)	57%	25	17	-	2
Centro	(22)	50%	31	9	-	10
Derecha	(17)	36%	54	-	-	11
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(41)	54%	29	10	-	7
Medio	(53)	42%	35	18	2	4
Medio Bajo/Bajo	(26)	61%	23	3	4	8
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(38)	55%	25	17	-	3
Cajas	(83)	41%	38	15	1	5
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(24)	53%	17	21	-	9
Urbano	(60)	47%	37	12	2	3
Metropolitano	(35)	54%	29	6	3	9
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(15)	41%	45	14	-	-
Media	(50)	47%	36	8	-	8
Baja	(37)	54%	25	19	-	2
Ninguna	(17)	58%	12	6	12	12
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(22)	44%	23	24	-	8
Tan nac. como esp	(62)	58%	27	5	3	7
Más español	(34)	39%	43	18	-	-
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(41)	47%	34	10	-	10
Indiferentes	(15)	60%	21	19	-	-
Insatisfechos	(61)	50%	30	12	3	5
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(68)	48%	34	12	-	6
Indiferentes	(22)	53%	29	14	4	-
Insatisfechos	(26)	48%	24	13	4	11
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(25)	44%	48	-	-	8
PSOE	(34)	57%	20	14	3	6
IU	(4)	72%	28	-	-	-
Nacion.derecha	(5)	19%	81	-	-	-
Nacion.izquierda	(1)	100%	-	-	-	-
Otros, en blanco	(5)	59%	19	-	22	-
No votó	(29)	46%	22	26	-	7
No sabe	(2)	-%	52	48	-	-
No contesta	(14)	58%	28	7	-	7

- 1) No tuve más remedio que pagarlo
- 2) Lo pague y más tarde me lo devolvieron
- 3) No tuve que pagarlo porque protesté el recibo antes de pagar

Cuadro 6.5.6.

Forma de resolver el problema del Gas,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Base: Le han pasado un recibo muy superior en el gas	(1)	(2)	(3)	Otra Respuesta	Ns/Nc
Total	(24)	20%	64	12	-	5
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(6)	33%	67	-	-	-
30 a 49 años	(8)	13%	75	13	-	-
50 a 64 años	(7)	-%	67	16	-	17
65 y más años	(3)	51%	24	24	-	-
<u>Posición Social</u>						
Baja	(8)	35%	51	-	-	14
Media	(13)	15%	70	14	-	-
Alta	(3)	-%	67	33	-	-
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(9)	31%	46	23	-	-
Centro	(5)	-%	100	-	-	-
Derecha	(5)	-%	79	-	-	21
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(7)	29%	57	14	-	-
Medio	(12)	7%	69	16	-	9
Medio Bajo/Bajo	(5)	39%	61	-	-	-
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(6)	15%	69	16	-	-
Cajas	(19)	20%	64	10	-	6
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(5)	18%	82	-	-	-
Urbano	(14)	13%	65	13	-	8
Metropolitano	(5)	41%	39	20	-	-
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(4)	25%	26	49	-	-
Media	(11)	35%	55	10	-	-
Baja	(6)	-%	82	-	-	18
Ninguna	(3)	-%	100	-	-	-
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(5)	21%	58	21	-	-
Tan nac. como esp	(14)	27%	58	7	-	8
Más español	(5)	-%	83	17	-	-
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(10)	10%	61	18	-	11
Indiferentes	(3)	-%	66	34	-	-
Insatisfechos	(11)	35%	65	-	-	-
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(13)	8%	71	21	-	-
Indiferentes	(5)	36%	42	-	-	22
Insatisfechos	(6)	35%	65	-	-	-
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(7)	27%	45	12	-	16
PSOE	(6)	-%	67	33	-	-
IU	(2)	100%	-	-	-	-
Nacion.derecha	(-)	-%	-	-	-	-
Nacion.izquierda	(-)	-%	-	-	-	-
Otros, en blanco	(-)	-%	-	-	-	-
No votó	(6)	17%	83	-	-	-
No sabe	(2)	-%	100	-	-	-
No contesta	(1)	-%	100	-	-	-

- 1) No tuve más remedio que pagarlo
- 2) Lo pague y más tarde me lo devolvieron
- 3) No tuve que pagarlo porque protesté el recibo antes de pagar

6.6. LA CRISIS DE LA BOLSA

Un 13% de los entrevistados afirma tener inversiones en Bolsa, algo más en planes de pensiones (4%) que en fondos de inversión privados (3%), y por supuesto que en fondos de inversión públicos (1%), si bien un 4% de los entrevistados no contestaron.

Aunque la muestra de quienes tienen inversiones es pequeña (solo 97 entrevistados), los datos sugieren que sólo una pequeña minoría ha sufrido realmente pérdidas, ya que ha vendido en un momento en que la Bolsa está en niveles muy bajos, pero dos tercios dicen que, aunque sus inversiones están perdiendo valor, en realidad no han perdido porque no han vendido (y por tanto no han experimentado pérdidas). Incluso algo más de uno de cada diez inversores afirman haber ganado algo, puesto que han comprado barato al estar tan baja la Bolsa. No obstante, uno de cada cinco inversores no contestó a esta pregunta.

Es posible resaltar que entre los que han perdido porque han vendido el porcentaje mayoritario corresponde a entrevistados de status socioeconómico bajo, quizás porque se han visto en la necesidad de vender para poder cubrir necesidades prioritarias (aunque hay que tener en cuenta que el tamaño de este grupo es de 11 personas y no se pueden hacer afirmaciones muy concluyentes).

Cuadro 6.6.1.

Tiene dinero en Planes de Pensiones o en Fondos de Inversión,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	No tiene ningún tipo de inversiones	Sí, planes de pensiones	Sí, fondos de inversión privados	Sí, fondos de inversión públicos	NS/NC
Total	(1208)	87%	4	3	1	4
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(315)	92%	2	2	1	3
30 a 49 años	(411)	85%	6	4	*	4
50 a 64 años	(261)	83%	7	4	2	6
65 y más años	(221)	90%	2	2	1	5
<u>Posición Social</u>						
Baja	(430)	91%	2	2	-	5
Media	(627)	87%	5	3	2	3
Alta	(151)	75%	9	8	1	7
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(411)	87%	4	4	1	3
Centro	(281)	89%	6	5	1	1
Derecha	(206)	89%	2	3	3	5
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(394)	83%	6	5	2	4
Medio	(556)	89%	4	3	1	5
Medio Bajo/Bajo	(258)	91%	3	1	1	4
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(352)	82%	8	5	2	5
Cajas	(858)	90%	4	3	1	2
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	89%	5	5	1	3
Urbano	(602)	87%	5	3	1	5
Metropolitano	(311)	87%	3	3	2	5
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(185)	80%	9	8	3	4
Media	(432)	86%	5	3	1	5
Baja	(506)	90%	3	3	*	4
Ninguna	(84)	96%	-	-	-	4
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(211)	87%	2	4	1	6
Tan nac. como esp	(615)	87%	6	3	1	3
Más español	(337)	90%	4	3	1	2
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(492)	88%	5	3	2	4
Indiferentes	(224)	89%	3	2	1	3
Insatisfechos	(475)	87%	5	4	*	4
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(772)	87%	4	3	1	5
Indiferentes	(210)	88%	8	3	1	2
Insatisfechos	(200)	88%	3	3	1	5
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(338)	90%	4	3	1	4
PSOE	(280)	86%	4	4	2	4
IU	(48)	92%	2	2	-	4
Nacion.derecha	(51)	86%	8	6	2	-
Nacion.izquierda	(12)	82%	9	8	-	-
Otros, en blanco	(37)	83%	8	3	-	6
No votó	(288)	89%	4	2	1	4
No sabe	(24)	87%	5	4	4	4
No contesta	(129)	80%	6	3	-	11

Cuadro 6.6.2.

Ha perdido dinero en la Bolsa,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Base: Tiene planes de pensiones o fondos de inversión	(1)	(2)	(3)	Nc
Total	(97)	5%	62	13	20
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(14)	7%	61	23	8
30 a 49 años	(43)	2%	61	14	23
50 a 64 años	(29)	4%	63	7	26
65 y más años	(12)	16%	61	15	8
<u>Posición Social</u>					
Baja	(14)	14%	41	15	30
Media	(58)	4%	64	13	19
Alta	(26)	4%	69	12	16
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(39)	3%	70	10	18
Centro	(29)	3%	62	13	21
Derecha	(12)	16%	42	27	16
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(48)	2%	71	12	14
Medio	(38)	-%	60	13	27
Medio Bajo/Bajo	(11)	37%	28	17	19
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(49)	2%	71	10	17
Cajas	(64)	6%	61	16	17
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(25)	4%	64	16	16
Urbano	(48)	6%	56	12	25
Metropolitano	(24)	5%	71	12	12
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(28)	-%	86	7	7
Media	(39)	-%	59	18	23
Baja	(30)	16%	43	13	28
Ninguna	(-)	-%	-	-	-
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(15)	7%	54	25	14
Tan nac. como esp	(57)	5%	62	12	21
Más español	(22)	-%	68	10	22
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(39)	10%	61	13	16
Indiferentes	(15)	8%	54	12	26
Insatisfechos	(43)	-%	65	14	21
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(62)	7%	68	11	15
Indiferentes	(21)	4%	49	18	29
Insatisfechos	(13)	-%	54	15	31
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(23)	8%	61	9	22
PSOE	(26)	4%	77	-	19
IU	(2)	-%	-	-	100
Nacion.derecha	(7)	-%	42	27	31
Nacion.izquierda	(2)	-%	-	47	53
Otros, en blanco	(4)	-%	100	-	-
No votó	(20)	5%	49	35	11
No sabe	(2)	-%	100	-	-
No contesta	(11)	8%	64	9	19

- 1) Ha perdido porque ha vendido
- 2) Esta perdiendo valor, pero no ha vendido
- 3) Ha ganado dinero comprando barato

6.7. LA CANDIDATURA DE AZNAR

Como consecuencia de los conflictos en el País Vasco y las relaciones conflictivas con Marruecos, algunos medios de comunicación comenzaron a plantear la hipótesis de que si, estos conflictos empeorasen, Aznar debería reconsiderar su decisión de no presentarse como candidato a las próximas elecciones generales del 2004. Por ello pareció conveniente preguntar la opinión de los entrevistados sobre esta cuestión.

Más de la mitad de los entrevistados (52%) afirma que Aznar debe mantener su decisión de no presentarse a las elecciones, pero un 18% cree que debería reconsiderar su decisión y presentarse como candidato del PP en las próximas elecciones, y un 10% adicional afirma (espontáneamente, sin sugerencia alguna) que depende de cómo evolucionen los acontecimientos. El 21% restante de entrevistados no contestó a esta pregunta.

Entre los que piensan que Aznar debería reconsiderar su decisión y presentarse como candidato del PP en las próximas elecciones destacan los entrevistados de derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP. Mientras que los de izquierda, los insatisfechos con el Gobierno y los votantes del PSOE y de IU opinan, en mayor medida, que Aznar debe mantener su decisión de no presentarse a las elecciones.

Cuadro 6.7.1.

Opinión sobre lo que debería hacer Aznar si empeoran las circunstancias con el País Vasco y con Marruecos, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2002	Total	(1)	(2)	(3)	Nc
Total	(1208)	18%	10	52	21
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(315)	19%	9	54	18
30 a 49 años	(411)	14%	10	55	21
50 a 64 años	(261)	17%	11	51	20
65 y más años	(221)	22%	7	45	25
<u>Posición Social</u>					
Baja	(430)	18%	5	49	28
Media	(627)	17%	12	55	16
Alta	(151)	18%	15	49	18
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(411)	7%	9	72	11
Centro	(281)	23%	13	51	13
Derecha	(206)	34%	5	31	30
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(394)	19%	10	51	20
Medio	(556)	16%	9	53	21
Medio Bajo/Bajo	(258)	18%	10	51	21
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(352)	20%	10	52	18
Cajas	(858)	18%	10	53	20
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(295)	20%	5	48	27
Urbano	(602)	18%	8	53	21
Metropolitano	(311)	15%	18	54	14
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(185)	21%	10	58	11
Media	(432)	18%	13	53	16
Baja	(506)	16%	7	49	28
Ninguna	(84)	16%	6	55	23
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(211)	14%	13	54	19
Tan nac. como esp	(615)	15%	10	52	22
Más español	(337)	24%	6	53	17
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(492)	31%	12	37	20
Indiferentes	(224)	12%	15	42	31
Insatisfechos	(475)	6%	6	73	15
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(772)	21%	8	52	19
Indiferentes	(210)	8%	12	53	27
Insatisfechos	(200)	13%	12	56	20
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(338)	35%	10	31	24
PSOE	(280)	8%	8	73	11
IU	(48)	8%	9	69	14
Nacion.derecha	(51)	8%	15	67	10
Nacion.izquierda	(12)	-%	8	58	34
Otros, en blanco	(37)	6%	3	64	27
No votó	(288)	14%	10	52	24
No sabe	(24)	21%	8	52	19
No contesta	(129)	13%	10	46	30

- 1) Aznar debería reconsiderar su decisión y presentarse como candidato del PP en las próximas elecciones
- 2) Depende de cómo evolucionen los acontecimientos (NO SUGERIR)
- 3) Aznar debe mantener su decisión de no presentarse a las elecciones